서울醫大學術誌 제22권 제 3 호
The Seoul Journal of Medicine
Vol. 22, No. 3, September 1981

# 한국 정상 청소년의 MMPI 반응에 관한 표준화 연구*

## An MMPI Normative Study on Korean Adolescents

서울대학교 의과대학 신경정신과학교실

**李 定 均·金 重 述·洪 剛 義**

### 서 론

실제적인 임상장면이나 혹은 연구조사에서 MMPI (Minnesota Multiphasic Personality Inventory)를 사용해 본 많은 전문가들은 患者 혹은 被驗者들의 일반적인 배경특징, 가령 연령, 성별, 종교, 국적, 직업, 지능, 교육정도 및 거주지역 등에 따라서 기본척도들의 체계적인 변화를 보고하고 있다. 그럴 때마다 그들은 자신들의 논문의 끝에서 이와같은 배경특징의 差異에 따르는 특수한 規準을 마련할 필요성을 지적하고 있다.

과연 이와같은 특수규준들을 반드시 제작하고 사용하여야 할 충분하고 타당한 이유가 있는가? 혹은 현재 사용하고 있는 일반적인 규준을 그대로 사용하여도 무방한가? 어떤 사람들은 문항내용마저도 배경특징에 맞추어서 고쳐야만 된다고 주장하는 경우가 있는데 그럴 필요성이 과연 존재하는가?

이 문제에 대해서는 두가지 이론이 있는데 Aumack (1951)는 여러가지 특수한 규준치표를 작성하여 동일한 사회적 및 문화적 환경에서 살고 있는 사람들과 비교하여야만 된다고 주장하고 있다. 그의 견해에 의하면 평균치에서의 이탈(deviation)이란 많은 심리학자들의 머리속에서는 병적인 것과 같은 것으로 생각하고 있는 만큼 성격검사 결과의 해석에서 오류를 범하지 않을 수 있는 유일한 방법은 일반적인 규준을 여러 개의 작고 동일적인 표준화 집단으로 세분하는 것이라고 주장하고 있다.

왜냐하면 어떤 특성의 규준이탈이 어떤 사회적 환경에서는 적절한 적응을 나타내는 것임에도 불구하고 흔히 임상가들은 일반규준집단과의 비교만으로 잘못 진단하는 경우가 있기 때문이다.

그러나 모든 심리학자들이 Aumack의 견해에 동의하는 것은 아니다. 규준자료내에서 소집단의 변화를 발견하는 것이 보다 현실적이고 세분된 평가를 위한 검사의 정교화의 기능을 다하는 것은 사실이나 그렇다고 하여 반드시 특수한 검사규준을 각기 제작하여야 할 필요성에 대해서는 동감하지 않는 사람도 많은 것이다.

그중 대표적인 인물의 한 사람으로 Bauernfeind (1956)가 있는데 그는 검사규준의 역할에 대한 보다 일반적인 논의에서 특수한 規準表의 적합성에 대하여 의문을 제기하며 性的 自我정체측정의 경우와 같은 특수한 경우를 빼고는 性的으로 각기 다른 규준을 사용하는 것도 반대한다. 그는 規準의 일반적인 목적으로 네가지를 들고 있는데, 첫째는 인간성질(例 : 일반적인 심리적 법칙)에 대한 지식의 확대, 둘째는 양적 연구(例 : 속성의 측정) 능력의 확대, 셋째로는 예언타당도(例 : 성공—실패의 분리점수)의 범위확대 및 넷째로는 개인측정(例 : 개인차의 연구 혹은 자기이해의 증진)의 척도수를 확대하는 것 등을 들고 있다. 처음의 세가지는 자료를 분석하고 양적으로 기술하여 각 개인 혹은 집단을 상호비교하는 nomothetic한 목적으로 규준을 사용하는 것이고, 즉 일반측정의 목적을 위한 규준의 사용이며, 네번째는 nomothetic한 적용과 동시에 단일개체내에서 서로 다른 속성을 측정하기 위한 규준의 idiographic한 용도를 의미한다.

MMPI의 척도들이 나타내는 數値는 각 척도들의 의미하는 속성의 상대적인 수치와 절대적인 수치 양자를 포함하는 것이며 여기에서는 양적인 해석과 질적인 분석 모두를 필요로 한다. 이 점이 또한 MMPI와 같은 형태의 검사가 가지는 문제점이기도 하다. 중요한 것은 규준준거집단(normative reference group)을 여하히 선정하는가 하는 문제이며 각 개인의 척도치를 여하히 그들과의 비교범위내에서 해석하느냐에 달려있다고 하겠다. 규준에서의 이탈이 반드시 병적인 현상인가 하는 문제는 규준준거집단의 성질여하에 달려있는 것이다.

본 연구는 한국의 청소년 집단에 대한 규준치를 얻고 이탈(deviation)의 범위를 밝히는 것을 목적으로 하였는바, 특히 별개의 소집단별 규준치를 제정하지 않아도 타당한 해석이 가능할 것인가에 관심을 두었다.

*본 연구는 재단법인 산학협동재단의 연구비의 보조에 의한 것임.

**Table 1.** Means and standard deviations from total adolescents (N=2,212)

| Scale | L | F | K | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Mean | 47.69 | 52.44 | 49.09 | 49.68 | 45.49 | 50.37 | 50.29 | 50.11 | 50.40 | 50.54 | 53.17 | 52.62 | 51.65 |
| SD | 9.16 | 11.77 | 9.98 | 9.91 | 9.65 | 9.99 | 10.59 | 9.44 | 11.30 | 11.06 | 12.12 | 10.77 | 10.83 |

## 대상 및 방법

본 연구는 1980년 9월 1일에서 동년 10월 31일 사이에 서울(대도시), 성남(도시), 양양(농촌) 등의 3개 지역에서 남자 1,081명, 여자 1,131명, 총 2,212명의 중고등학생을 대상으로 무작위로 선택하여 566문항으로 구성된 MMPI를 실시하였다. 그들의 연령은 12세에서 18세의 범위에 속하고 있으며 과거 및 현재에 정신과적 치료를 받았거나 혹은 받고 있는 사람은 제외시켰다.

별도의 정신건강설문지를 시행코저 계획하였으나 검사에 소요되는 시간이 1시간 반을 초과하였으므로 생략하였다.

검사자의 태도 및 지시방법의 통일을 기하기 위하여 별도의 검사지시문을 작성하여 모든 검사감독자는 반드시 검사지시문을 따라 지시하고 감독하도록 강조하였다. 또한 불성실한 반응자를 통제하기 위하여 대학원 재학중의 조교로 하여금 격려 감독케하고 불성실답지를 적발하여 제외시키도록 하였다. 그 결과 44매의 무효답지가 제외되었다. 피험자로부터 적극적인 협조를 유발하기 위하여 가급적 오전중에 검사를 시행하도록 노력하였으나 전체 피험자의 1/5 정도에서는 마지막 수업시간이 끝난 후에 시행하였는 바 역시 이 집단에서 가장 많은 무효답지가 생겼다. 여기에서 무효답지라 함은 무응답 문항이 50개 이상이거나 혹은 100문항 이상을 연속적으로 「그렇다」 혹은 「아니다」에 응답한 답지를 지칭한다.

또한 F척도가 T-점수로 95점 이상으로 상승한 답지도 무효로 간주하였으며 random response의 의심이 가는 답지들도 제외시켰다.

## 결 과

각 척도별 전체 남녀 중고등학생들의 평균 및 표준편차는 Table 1과 같다.

전체 학생군을 남녀 성별로 대별하여 산출한 평균및 표준편차는 Table 2와 같은바, 대체로 남자군이 여자군보다 평균 T점수가 높고 특히 Pa, Pt, Sc, Si 및 F 척도에서 남학생군이 여학생군보다 현저하게 높은 점수를 나타내고 있다.

이들 척도들은 psychotic quartet에 포함되는 주요 척도들로서 매우 중요한 역할을 하는 만큼, 이 결과만으로 볼 때 남학생들은 여학생들에 비하여 정신건강측면에서 불안정함을 시사한다.

Table 3은 전체 학생집단을 중·고등학생군으로 양분하여 비교하여 본 결과인 바 고등학생군에서 중학생군에 비하여 Ma척도의 현저한 상승을 나타내고 K척도의 저하를 보이고 있다.

고등학생들은 중학생들에 비하여 일반적으로 T-점수가 높으며 더 활동적이고 외향적인 경향이 있으나 불안정하다고 볼 수 있을 것이다.

지역별로 본 척도별 T-점수 평균치는 Table 4와 같은 바 눈에 뜨이는 현상으로는 농촌에서 대도시(서울), 도시에 비하여 일반적으로 높은 경향이 있고 특히 Sc 척도가 현저하게 ($p<0.001$) 높다는 사실이다.

Table 5는 지금까지의 결과들을 세분하여 거주지역, 연령 및 성별로 제시한 것으로서 서울지역에서는 남자 중학생이 여자 중학생에 비하여 Sc, Pa 및 F척도에서 현저하게 높고 농촌에서는 남자 중학생이 여자 중학생에 비하여 Hs, Pa, Pt 및 Sc 척도들에서 현저하게 높

**Table 2.** Means and standard deviations from boys and girls

| Scale | male (N=1,081) | | female (N=1,131) | |
|---|---|---|---|---|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| L | 48.12 | 9.20 | 47.28 | 9.10 |
| F | 53.82* | 12.47 | 51.11* | 10.89 |
| K | 49.56 | 9.89 | 48.65 | 10.05 |
| 1 | 50.39 | 10.15 | 49.01 | 9.63 |
| 2 | 45.47 | 9.43 | 45.51 | 9.86 |
| 3 | 50.79 | 9.64 | 49.97 | 10.29 |
| 4 | 51.13 | 10.16 | 49.48 | 10.91 |
| 5 | 49.73 | 9.53 | 50.47 | 9.34 |
| 6 | 52.54** | 10.97 | 48.36** | 11.24 |
| 7 | 52.34** | 10.90 | 48.81** | 10.93 |
| 8 | 55.28** | 12.84 | 51.16** | 11.02 |
| 9 | 53.33 | 10.88 | 51.94 | 10.62 |
| 0 | 53.23* | 10.52 | 50.15* | 10.90 |

* $p<0.005$ ** $p<0.001$

**Table 3.** Means and standard deviations from middle and high school students

| Scale | Middle (N=1,143) | | High (N=1,069) | |
|---|---|---|---|---|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| L | 48.95 | 9.36 | 46.35 | 8.73 |
| F | 52.83 | 12.15 | 52.02 | 11.33 |
| K | 50.59** | 10.30 | 47.50** | 9.37 |
| 1 | 49.22 | 9.39 | 50.18 | 10.41 |
| 2 | 44.73 | 9.34 | 46.30 | 9.91 |
| 3 | 49.95 | 9.87 | 50.82 | 10.09 |
| 4 | 49.71 | 10.84 | 50.90 | 10.27 |
| 5 | 48.99 | 9.07 | 51.30 | 9.67 |
| 6 | 49.94 | 11.65 | 50.90 | 10.89 |
| 7 | 49.94 | 10.81 | 51.17 | 11.29 |
| 8 | 52.81 | 12.34 | 53.56 | 11.86 |
| 9 | 51.05** | 10.89 | 54.30** | 10.38 |
| 0 | 51.56 | 10.47 | 51.76 | 11.19 |

** $p<0.001$

**Table 4.** Means and standard deviations from different areas of residence

| Scale | Seoul (N=995) | | City (N=735) | | Rural (N=482) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| L | 47.43 | 9.19 | 47.43 | 8.97 | 48.62 | 9.30 |
| F | 51.81 | 12.11 | 52.13 | 11.32 | 54.20 | 11.56 |
| K | 49.37 | 9.83 | 48.69 | 9.96 | 49.15 | 10.31 |
| 1 | 49.77 | 9.54 | 49.75 | 10.25 | 49.43 | 10.14 |
| 2 | 44.87 | 9.75 | 45.79 | 9.50 | 46.33 | 9.59 |
| 3 | 50.07 | 9.71 | 50.96 | 10.25 | 50.10 | 10.09 |
| 4 | 49.77 | 10.59 | 50.47 | 10.61 | 51.07 | 10.48 |
| 5 | 49.58 | 9.52 | 50.11 | 9.24 | 51.20 | 9.49 |
| 6 | 49.52 | 11.04 | 50.53 | 10.97 | 52.02 | 12.12 |
| 7 | 49.10 | 11.47 | 50.46 | 10.13 | 53.63 | 10.94 |
| 8 | 52.34 | 12.43 | 52.64** | 11.77 | 55.70** | 11.64 |
| 9 | 53.65 | 10.65 | 51.72 | 10.49 | 51.86 | 11.25 |
| 0 | 50.17 | 10.96 | 52.23 | 10.44 | 53.84 | 10.66 |

** $p<0.001$

**Table 5-1.** Means and standard deviations from different sex, school and area of residence

| | Seoul | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | | | High | | | |
| | Male (N=240) | | Female (N=262) | | Male (N=239) | | Female (N=254) | |
| Scale | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| L | 50.12 | 9.32 | 46.32 | 9.48 | 46.16 | 8.89 | 45.17 | 8.22 |
| F | 56.16** | 13.85 | 49.43** | 10.64 | 51.40 | 12.26 | 50.56 | 10.47 |
| K | 51.97 | 10.35 | 50.32 | 10.14 | 48.31 | 8.80 | 49.94 | 9.16 |
| 1 | 50.74 | 8.65 | 47.19 | 8.21 | 49.80 | 10.61 | 51.47 | 9.97 |
| 2 | 44.53 | 8.93 | 49.82 | 9.85 | 45.30 | 10.09 | 46.87 | 9.60 |
| 3 | 50.03 | 9.55 | 48.49 | 9.41 | 51.43 | 9.03 | 50.45 | 10.53 |
| 4 | 50.31 | 9.76 | 48.29 | 11.17 | 51.42 | 9.80 | 49.23 | 11.18 |
| 5 | 47.17 | 8.71 | 48.52 | 9.25 | 52.02 | 9.36 | 50.64 | 9.95 |
| 6 | 52.31** | 11.21 | 45.78** | 10.87 | 51.95 | 9.83 | 48.47 | 10.82 |
| 7 | 51.67 | 10.81 | 46.11 | 11.68 | 51.00 | 11.69 | 47.94 | 10.72 |
| 8 | 56.00** | 12.80 | 48.29** | 11.65 | 53.75 | 13.23 | 51.74 | 10.69 |
| 9 | 54.25 | 10.45 | 50.23 | 11.19 | 55.48 | 9.97 | 54.88 | 10.05 |
| 0 | 51.53 | 8.57 | 48.34 | 12.33 | 50.58 | 11.58 | 50.38 | 10.63 |

* $P<0.005$ ** $P<0.001$

으며 또한 도시에서는 남자 중학생이 여자 중학생에 비하여 Si가 현저하게 더 높으므로써 많은 차이를 보이고 있다. 이와같은 결과들은 Table 2에서 남학생집단이 여학생 집단에 비하여 Pa, Pt 및 Sc 척도의 의미있는 상승을 나타낸 주된 원인이 중학생 집단임을 밝히고 있고 이들이 대체적으로 대인관계에서 회피적이고 비현실적 공상에 몰두하기 잘하며 불안감이 많고 불안정함을 시사하고 있다. 남자 중학생들이 오히려 여자 중학생에 비하여 사회적 내향성이 더 높은 것도 흥미있는 사실이라 하겠다.

**Table 5-2.** Means and standard deviations from different sex, school and area of residence (continued)

| | City | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | | | High | | | |
| | Male (N=192) | | Female (N=193) | | Male (N=178) | | Female (N=172) | |
| Scale | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| L | 47.16 | 8.63 | 49.24 | 9.61 | 46.75 | 8.55 | 46.41 | 8.74 |
| F | 53.05 | 12.19 | 50.98 | 10.90 | 52.57 | 10.73 | 51.92 | 11.24 |
| K | 48.58 | 9.39 | 51.22 | 10.61 | 47.77 | 9.56 | 46.92 | 9.66 |
| 1 | 50.66 | 10.41 | 48.77 | 9.88 | 50.02 | 10.58 | 49.54 | 10.01 |
| 2 | 44.91 | 8.96 | 45.49 | 9.48 | 45.89 | 9.57 | 46.99 | 9.91 |
| 3 | 51.00 | 9.71 | 50.88 | 11.45 | 51.34 | 9.40 | 50.59 | 10.26 |
| 4 | 50.10 | 10.57 | 49.34 | 11.68 | 52.61 | 9.30 | 49.94 | 10.35 |
| 5 | 47.87 | 8.94 | 50.70 | 9.06 | 50.94 | 9.35 | 51.10 | 9.23 |
| 6 | 52.57 | 10.69 | 47.39 | 11.46 | 52.60 | 9.94 | 49.66 | 10.79 |
| 7 | 51.14 | 9.77 | 48.58 | 9.57 | 52.40 | 10.66 | 49.78 | 10.13 |
| 8 | 54.54 | 12.68 | 50.12 | 11.09 | 54.08 | 11.95 | 51.87 | 10.60 |
| 9 | 50.84 | 10.79 | 49.46 | 10.23 | 53.92 | 10.81 | 52.97 | 9.42 |
| 0 | 55.73** | 9.54 | 49.49** | 9.69 | 53.30 | 11.10 | 50.28 | 10.23 |

* P<0.005 ** P<0.001

**Table 5-3.** Means and standard deviations from differen sex, school and area of residence (continued)

| | Rural | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | | | High | | | |
| | Male (N=120) | | Female (N=136) | | Male (N=112) | | Female (N=114) | |
| Scale | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| L | 51.14 | 9.61 | 48.26 | 8.96 | 48.63 | 9.35 | 46.39 | 8.65 |
| F | 55.98 | 12.34 | 53.01 | 10.80 | 55.00 | 11.62 | 52.93 | 11.22 |
| K | 52.08 | 10.57 | 49.30 | 10.41 | 48.89 | 10.16 | 46.11 | 9.09 |
| 1 | 52.51** | 9.69 | 46.19** | 8.47 | 48.78 | 10.98 | 50.68 | 10.37 |
| 2 | 47.34 | 8.15 | 45.10 | 9.56 | 46.09 | 10.43 | 46.95 | 10.02 |
| 3 | 51.13 | 9.70 | 48.74 | 8.66 | 49.43 | 10.99 | 51.31 | 10.85 |
| 4 | 51.32 | 11.03 | 49.96 | 10.61 | 51.47 | 10.99 | 51.75 | 8.99 |
| 5 | 50.22 | 8.87 | 51.20 | 8.73 | 51.02 | 11.44 | 52.39 | 8.73 |
| 6 | 54.41* | 12.70 | 49.75* | 11.05 | 52.13 | 12.45 | 52.09 | 11.86 |
| 7 | 55.39* | 9.89 | 49.71* | 9.84 | 55.29 | 11.42 | 54.83 | 11.56 |
| 8 | 57.92* | 12.54 | 52.77* | 9.73 | 57.34 | 13.20 | 55.25 | 10.25 |
| 9 | 51.00 | 11.11 | 49.59 | 10.76 | 52.58 | 12.23 | 54.77 | 10.19 |
| 0 | 55.26 | 9.06 | 51.57 | 10.10 | 55.93 | 11.86 | 52.99 | 10.99 |

* P<0.005 ** P<0.001

Table 6에서는 특수척도로서 ego strength의 평균 및 표준편차를 나타내고 있고, Table 7에서는 anxiety index(AI), Table 8에서는 internalization ratio(IR)의 평균 및 표준 편차를 나타내 보이고 있다.

도시 및 농촌에서 여학생들이 남학생들보다 ego strength가 더 높으며, 농촌의 중고등학생들이 도시나

**Table 6.** Means and standard deviations of ego strength

| | Seoul | | | | City | | | | Rural | | | | Total | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | High | | Middle | | High | | Middle | | High | | | | | |
| | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Middle | High |
| Mean | 41.21 | 45.13 | 41.67 | 43.91 | 37.70** | 43.83** | 41.23 | 42.01 | 38.69** | 45.30** | 40.11 | 39.95 | 40.30 | 43.66 | 42.18 | 41.84 |
| SD | 8.85 | 9.96 | 9.04 | 9.50 | 8.66 | 9.08 | 9.92 | 9.50 | 9.22 | 8.55 | 10.70 | 9.51 | 9.41 | 9.57 | 9.58 | 9.70 |
| Tatal Mean | 43.04 | | | | 41.17 | | | | 41.18 | | | | Gross 42.02 | | | |
| SD | 9.50 | | | | 9.56 | | | | 9.84 | | | | 9.64 | | | |

** P<0.001

**Table 7.** Means and standard deviations of anxiety index

| | Seoul | | | | City | | | | Rural | | | | Total | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | High | | Middle | | High | | Middle | | High | | | | | |
| | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Middle | High |
| Mean | 43.87 | 39.42 | 43.92 | 42.50 | 43.25 | 42.80 | 46.02 | 45.68 | 49.42 | 46·55 | 51.28 | 49.44 | 45.51 | 43.51 | 43.47 | 45.57 |
| SD | 16.85 | 17.87 | 19.35 | 18.20 | 15.45 | 16.46 | 16.42 | 16.18 | 13.55 | 17.22 | 18.38 | 17.68 | 17.18 | 17.64 | 16.79 | 18.05 |
| Total Mean | 42.36** | | | | 44.37 | | | | 49.05** | | | | Gross 44.48 | | | |
| SD | 18.17 | | | | 16.19 | | | | 16.88 | | | | 17.46 | | | |

** P<0.001

**Table 8.** Means and standard deviations of internalization ratio

| | Seoul | | | | City | | | | Rural | | | | Total | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | High | | Middle | | High | | Middle | | High | | | | | |
| | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Middle | High |
| Mean | 0.96 | 0.94 | 0.93 | 0.95 | 0.97 | 0.96 | 0.95 | 0.96 | 1.02 | 0.96 | 0.98 | 0.97 | 0.96 | 0.95 | 0.96 | 0.95 |
| SD | 0.12 | 0.16 | 0.14 | 0.14 | 0.12 | 0.13 | 0.14 | 0.13 | 0.13 | 0.13 | 0.16 | 0.15 | 0.14 | 0.15 | 0.14 | 0.14 |
| Total Mean | 0.94 | | | | 0.96 | | | | 0.98 | | | | Gross 0.96 | | | |
| SD | 0.14 | | | | 0.13 | | | | 0.15 | | | | 0.14 | | | |

서울의 중고등 학생보다 anxiety index가 더 높다. 이와같은 결과는 Table 4에서 농촌의 학생들이 도시나 대도시의 학생들보다 Sc척도의 평균치가 의의있게 높았던 사실과 합쳐서 생각해 보면 어떤 일관성있는 의미를 발견할 수 있을것 같다.

농촌의 학생들은 도시나 서울의 학생들에 비하여 더 억압적이고 현실 적응에 있어서 소극적이며 불안의 경향이 많음을 지적할 수 있겠다. 그들은 사회적 수줍음(social shyness)이 더 많고 더 공상적이며 때로는 비현실적인 수도 있음을 시사하는바, 이 문제는 앞으로 고찰에서 더 논의되어야 할 것이다. 두엇이 그들을 더 불안지수가 높게 만들었는가 하는 것이 흥미있는 과제일 수도 있다.

Internalization ratio의 경우에 있어서는 모든 집단간에 아무런 의미있는 차이를 발견할 수 없다.

흔히 MMPI 연구에 있어서 평균치만의 고찰은 그 자료가 제공할 수 있는 중요한 정보의 일부를 간과하는 경우가 있다. 다른 한가지 방법으로 code pattern의 분석을 들 수 있겠는바 T점수 70점 이상으로 상승한 척도간의 형태에 대한 분석을 함으로써 평균치에서는 나타나지 않았던 여러가지 특성에 대한 다양한 정보를 얻을 수 있는 것이다.

대체적인 one-point와 two-point(그 이상의 것도 포함) codes의 빈도의 비율은 Table 9와 같다.

역시 농촌의 남녀 고등학생들에서 one-point codes의 빈도가 높고, 농촌의 남자 중학생, 서울의 여자 중학생 및 서울의 남자 고등학생들에게는 two-point codes가 많으며 서울의 남자 중학생들에서도 one-point codes가 많다.

이와같은 단순한 고척도 빈도만이 아니라 어떤 척도의 상승이 주요한 역할을 하고 있는가를 알아 보는 것이 필요하여 code pattern의 내용을 구체적으로 검토하여 보고저 한다. 때로는 비록 T-점수는 높으나 진단적으로 의미가 적은 척도도 있기 때문이다(특히 Mf).

Table 10-1에서 10-12까지에는 지역별, 性別 및 중고등학교별로 T-점수가 70점 이상으로 상승한 척도의 비율을 제시하였고, Table 10-13에서는 전체 청소년 집단에서의 고척도 비율을 제시하였다.

**Table 9.** Percentage of one-point and two-point high-point codes

| | Seoul | | | | City | | | | Rural | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Middle | | High | | Middle | | High | | Middle | | High | |
| | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female | Male | Female |
| One-point | 40.83 | 9.54 | 36.82 | 32.28 | 33.85 | 26.94 | 34.27 | 32.56 | 36.67 | 30.88 | 41.07 | 41.23 |
| Two-point | 16.67 | 28.24 | 20.50 | 11.02 | 14.06 | 12.95 | 17.42 | 10.47 | 22.50 | 11.76 | 24.11 | 20.18 |

**Table 10-1.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by Seoul middle school boys (N=240)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 0.83 | | 0.42 | | | | | | | | 1.25 |
| 2 | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | 0.83 | | | 0.42 | | 0.42 | | | 1.67 |
| 4 | | | | 1.25 | | | | 1.25 | | | 2.50 |
| 5 | | | | | 0.42 | | | | | | 0.42 |
| 6 | | | | | | 1.25 | | 1.67 | | | 2.92 |
| 7 | | | | | | | 0.83 | 1.25 | | | 2.08 |
| 8 | | | | 0.42 | | 0.42 | 0.42 | 5.42 | 0.42 | | 7.10 |
| 9 | | | | | | | | 2.50 | 3.75 | | 6.25 |
| 0 | | | | | 0.42 | | 0.42 | | | 1.67 | 2.51 |
| High-Point Total | 0.83 | | 1.25 | 1.67 | 0.84 | 2.09 | 1.67 | 12.51 | 4.17 | 1.67 | 26.70 |

**Table 10-2.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by Seoul middle school girls (N=262)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | | | 0.38 | | | | | | | | 0.38 |
| 2 | | | | | | | | | | 0.38 | 0.38 |
| 3 | | | 0.76 | 0.38 | | | | | | | 1.14 |
| 4 | | | | 1.53 | | | | 0.38 | | | 1.91 |
| 5 | | | | | 0.38 | | | | | | 0.38 |
| 6 | | | | 0.38 | | | | | | | 0.38 |
| 7 | | | | | | | 0.38 | | | | 0.38 |
| 8 | | | | | | 0.76 | 0.38 | 1.53 | | | 2.67 |
| 9 | | | | 0.38 | | | | 0.38 | 2.29 | | 3.05 |
| 0 | | | | | | | | 0.76 | | 1.91 | 2.67 |
| High-Point Total | | | 1.14 | 2.67 | 0.38 | 0.76 | 0.76 | 3.05 | 2.29 | 2.29 | 13.34 |

**Table 10-3.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by Seoul high school boys (N=239)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 1.26 | | | | | | | 0.42 | | | 1.68 |
| 2 | | 0.42 | | | 0.42 | | 0.42 | 0.42 | | | 1.68 |
| 3 | | | 1.26 | | | | | | | | 1.26 |
| 4 | | | | 1.26 | | | | 0.42 | 0.42 | 0.42 | 2.52 |
| 5 | | | | | 2.93 | 0.42 | | 0.84 | | | 4.19 |
| 6 | | | | | | 1.67 | | 0.84 | | | 2.51 |
| 7 | | | 0.42 | | | | 3.35 | 2.09 | | | 5.86 |
| 8 | 0.42 | | | | | 0.84 | 1.26 | 1.26 | 0.84 | | 4.62 |
| 9 | 0.42 | | | 0.84 | | | 1.26 | 0.42 | 1.67 | | 4.61 |
| 0 | | 0.84 | | | | | | 2.09 | 0.42 | 3.77 | 7.12 |
| High-Point Total | 2.10 | 1.26 | 1.68 | 2.10 | 3.35 | 2.93 | 6.29 | 8.80 | 3.35 | 4.19 | 36.05 |

**Table 10-4.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by Seoul high school girls (N=254)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 2.36 | | 0.79 | | | | | | | | 3.15 |
| 2 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 0.39 | | 1.18 | | | | | 0.39 | | | 1.96 |
| 4 | | | | 1.57 | | | | | | | 1.57 |
| 5 | | | | | 1.57 | | | | | | 1.57 |
| 6 | | | | 0.39 | | 1.18 | | | | | 1.57 |
| 7 | | | | | | 0.79 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | | 1.96 |
| 8 | | | | | | 0.39 | | 1.97 | 0.39 | 0.39 | 3.14 |
| 9 | | | | | | | | | 3.54 | | 3.54 |
| 0 | 0.39 | | | | | | | 0.39 | 0.79 | 1.57 | 3.14 |
| High-Point Total | 3.14 | | 1.97 | 1.96 | 1.57 | 2.36 | 0.39 | 3.14 | 5.11 | 1.96 | 21.60 |

**Table 10-5.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by city middle school boys (N=192)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 1.56 | | | | | 0.52 | | 0.52 | | 0.52 | 3.12 |
| 2 | 0.52 | | | | | | | | | | 0.52 |
| 3 | | | 1.56 | | | | | 0.52 | | | 2.08 |
| 4 | | | 0.52 | 1.56 | | | | 1.04 | | | 3.12 |
| 5 | | | | | | | | 0.52 | | | 0.52 |
| 6 | | | | | 0.52 | | | | | | 0.52 |
| 7 | | | | | | | 1.04 | 1.56 | | | 2.60 |
| 8 | | | | | | 2.08 | | 1.04 | | | 3.12 |
| 9 | | | | | | 1.04 | | 1.04 | 1.04 | | 3.12 |
| 0 | | | | | | 0.52 | | | | 4.69 | 5.21 |
| High-Point Total | 2.08 | | 2.08 | 1.56 | 0.52 | 4.16 | 1.04 | 6.24 | 1.04 | 5.21 | 23.93 |

**Table 10-6.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by city middle school girls (N=193)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 0.52 | | 0.52 | 0.52 | | | | 0.52 | | | 2.08 |
| 2 | | | | | | 0.52 | | | | | 0.52 |
| 3 | 1.04 | | 1.55 | | | | | | | | 2.59 |
| 4 | | | 0.52 | 1.04 | | 0.52 | | | | | 2.08 |
| 5 | | | | | | | | | | | |
| 6 | | | 0.52 | | | 1.04 | | 1.04 | | | 2.60 |
| 7 | | | | | | | 1.04 | | | | 1.04 |
| 8 | | | | 0.52 | | 0.52 | 0.52 | | | | 1.56 |
| 9 | | | | 0.52 | | | | | 0.52 | | 1.04 |
| 0 | | | | | | | | | | 1.04 | 1.04 |
| High-Point Total | 1.56 | | 3.11 | 2.60 | | 2.60 | 1.56 | 1.56 | 0.52 | 1.04 | 14.55 |

**Table 10-7.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by city high school boys (N=178)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 0.56 | | 0.56 | | | 0.56 | | 0.56 | | 1.12 | 3.36 |
| 2 | | | 0.56 | | | | | | | | 0.56 |
| 3 | | | 0.56 | | | | | | | | 0.56 |
| 4 | | | | 1.69 | | | | 0.56 | 0.56 | | 2.81 |
| 5 | | | | | 1.12 | | 0.56 | | | | 1.68 |
| 6 | | | | | | 1.12 | | 0.56 | 0.56 | | 2.24 |
| 7 | | | | | | 0.56 | 0.56 | 1.12 | | | 2.24 |
| 8 | | | | | | 1.69 | 0.56 | 1.69 | 0.56 | 0.56 | 5.06 |
| 9 | | | 0.56 | | | | | 1.12 | 1.69 | | 3.37 |
| 0 | 0.56 | | | | | | | 0.56 | | 3.37 | 4.49 |
| High-Point Total | 1.12 | | 2.24 | 1.69 | 1.12 | 3.39 | 1.68 | 6.17 | 3.37 | 5.05 | 26.37 |

**Table 10-8.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by city high school girls (N=172)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | 1.74 | | | | | | 1.16 | | 2.90 |
| 4 | | | 0.58 | 1.74 | | 0.58 | | 0.58 | | | 3.48 |
| 5 | | | | | 1.16 | | | | | | 1.16 |
| 6 | 0.58 | | | | 0.58 | 2.32 | | 1.16 | | | 4.64 |
| 7 | | | | | | 0.58 | | | | | 0.58 |
| 8 | | 0.58 | 0.58 | | | 0.58 | | 1.16 | | | 2.90 |
| 9 | | | | 0.58 | | 0.58 | | | 1.74 | | 2.90 |
| 0 | | | | | | | | 0.58 | 1.16 | 0.58 | 2.32 |
| High-Point Total | 0.58 | 0.58 | 2.90 | 2.32 | 1.74 | 4.64 | | 3.48 | 4.06 | 0.58 | 20.88 |

**Table 10-9.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by rural middle school boys (N=120)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 0.83 | | 0.83 | | | | | 0.83 | | | 2.49 |
| 2 | | | 0.83 | | | | | | 0.83 | | 1.66 |
| 3 | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | 3.33 | | | 0.83 | | | | 4.16 |
| 5 | | | | | | | 0.83 | | | | 0.83 |
| 6 | | | | | | 3.33 | 2.50 | 4.17 | | 0.83 | 10.83 |
| 7 | | | | | | | | 2.50 | | | 2.50 |
| 8 | | | | | | 0.83 | | 2.50 | 3.33 | | 6.66 |
| 9 | | | | | | | | 0.83 | 1.67 | | 2.50 |
| 0 | | | | | | | | 0.83 | | 0.83 | 1.66 |
| High-Point Total | 0.83 | | 1.66 | 3.33 | | 4.16 | 4.16 | 11.66 | 5.83 | 1.66 | 33.29 |

**Table 10-10.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by rural middle school girls (N=136)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | | | 0.74 | | | | | | | | 0.74 |
| 2 | | 2.21 | | | | | | | | | 2.21 |
| 3 | | 0.74 | | | | | | | | | 0.74 |
| 4 | | | | 1.47 | | | | | | | 1.47 |
| 5 | | | | | 0.74 | | | | | | 0.74 |
| 6 | | | | | | 2.21 | | | | | 2.21 |
| 7 | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | 0.74 | | | 1.47 | 0.74 | 1.47 | | | 4.42 |
| 9 | | | | | | | | 0.74 | 2.21 | | 2.95 |
| 0 | | | | | | | | | | 2.94 | 2.94 |
| High-Point Total | | 2.95 | 1.48 | 1.47 | 0.74 | 3.68 | 0.74 | 2.21 | 2.21 | 2.94 | 18.42 |

**Table 10-11.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by rural high school boys (N=112)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | | | 0.89 | | | | | | | 0.89 | 1.78 |
| 2 | | 0.89 | | | | | | | | | 0.89 |
| 3 | | | | | | | | 0.89 | | | 0.89 |
| 4 | | | | 0.89 | | | | | | | 0.89 |
| 5 | | | | | 2.68 | | 0.89 | | | | 3.57 |
| 6 | | | | | | 1.79 | | | 1.79 | | 3.58 |
| 7 | | | | | 0.89 | | | 2.68 | | | 3.57 |
| 8 | | | | | | 1.79 | 1.79 | 3.57 | 0.89 | 1.79 | 9.83 |
| 9 | | | | | | | | 0.89 | | | 0.89 |
| 0 | | | | | | | | 0.89 | | 3.57 | 4.46 |
| High-Point Total | | 0.89 | 0.89 | 0.89 | 3.57 | 3.58 | 2.68 | 8.92 | 2.68 | 6.25 | 30.35 |

**Table 10-12.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by rural high school girls (N=114)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 1.75 | 1.75 | | | | | | 1.75 | | | 5.25 |
| 2 | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | 2.63 | | | | 2.63 |
| 4 | | | | 1.75 | | | | | 0.88 | | 2.63 |
| 5 | | | | | 0.88 | | | 0.88 | | | 1.76 |
| 6 | | | | | | 0.88 | | 0.88 | 0.88 | | 2.64 |
| 7 | | | | | 0.88 | 0.88 | 0.88 | | | | 2.64 |
| 8 | | | | | | 1.75 | 2.63 | 0.88 | | | 5.26 |
| 9 | | | | | | | | | 2.63 | | 2.63 |
| 0 | 0.88 | | | | | | 0.88 | | | 4.39 | 6.15 |
| High-Point Total | 2.63 | 1.75 | | 1.75 | 1.76 | 3.51 | 7.02 | 4.39 | 4.39 | 4.39 | 31.59 |

**Table 10.13.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by total boys and girls (N=2,212)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 0.86 | 0.09 | 0.41 | 0.05 | | 0.09 | | 0.32 | | 0.18 | 2.00 |
| 2 | 0.05 | 0.23 | 0.09 | | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.67 |
| 3 | 0.14 | 0.05 | 0.90 | 0.05 | | 0.05 | 0.14 | 0.18 | 0.09 | | 1.60 |
| 4 | | | 0.14 | 1.54 | | 0.09 | 0.05 | 0.41 | 0.14 | 0.05 | 2.42 |
| 5 | | | | | 1.00 | 0.05 | 0.14 | 0.18 | | | 1.37 |
| 6 | 0.05 | | 0.05 | 0.09 | 0.09 | 1.40 | 0.14 | 0.77 | 0.18 | 0.05 | 2.82 |
| 7 | | | 0.05 | | 0.09 | 0.23 | 0.81 | 0.09 | 0.05 | | 2.13 |
| 8 | 0.05 | 0.05 | 0.09 | 0.09 | | 1.00 | 0.59 | 1.90 | 0.45 | 0.18 | 4.40 |
| 9 | 0.05 | | 0.05 | 0.23 | | 0.14 | 0.14 | 0.63 | 2.03 | | 3.27 |
| 0 | 0.14 | 0.09 | | | 0.05 | 0.05 | 0.09 | 0.54 | 0.23 | 2.40 | 3.59 |
| High-Point Total | 1.34 | 0.51 | 1.78 | 2.05 | 1.28 | 3.15 | 2.15 | 5.88 | 3.22 | 2.91 | 24.27 |

**Table 10-14.** Percentage of one-point and two-point high-point codes earned by total boys and girls (N=2,212)

| Second Point | High Point | | | | | | | | | | Second Point Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | |
| 1 | 3.56 | 0.38 | 1.69 | 0.19 | | 0.38 | | 1.31 | | 0.75 | 8.26 |
| 2 | 0.19 | 0.94 | 0.38 | | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 2.65 |
| 3 | 0.56 | 0.19 | 3.75 | 0.19 | | 0.19 | 0.56 | 0.75 | 0.38 | | 6.57 |
| 4 | | | 0.56 | 6.38 | | 0.38 | 0.19 | 1.69 | 0.56 | 0.19 | 9.95 |
| 5 | | | | | 4.13 | 0.19 | 0.56 | 0.75 | | | 5.63 |
| 6 | 0.19 | | 0.19 | 0.38 | 0.38 | 5.82 | 0.56 | 3.19 | 0.75 | 0.19 | 11.65 |
| 7 | | | 0.19 | | 0.38 | 0.94 | 3.38 | 3.75 | 0.19 | | 8.83 |
| 8 | 0.19 | 0.19 | 0.38 | 0.38 | | 4.13 | 2.44 | 7.88 | 1.88 | 0.75 | 18.22 |
| 9 | 0.19 | | 0.19 | 0.94 | | 0.56 | 0.56 | 2.63 | | 8.44 | 13.51 |
| 0 | 0.56 | 0.38 | | | 0.19 | 0.19 | 0.38 | 2.25 | 0.94 | 9'94 | 14.83 |
| High-Point Total | 5.44 | 2.08 | 7.33 | 8.46 | 5.27 | 12.97 | 8.82 | 24.39 | 4.84 | 20.45 | 100.1 |

**Table 11.** Percentage of total high-point codes earned by each group

| | Seoul | | City | | Rural | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Male | Female | Male | Female | Male | Female |
| Middle School | 26.70 | 13.34 | 23.93 | 14.55 | 33.29 | 18.42 |
| High School | 36.05 | 21.60 | 26.37 | 20.88 | 30.35 | 31.59 |
| Total average | 24.27 | | | | | |

따라서 Table 10-13은 각 소집단에서의 척도별 고척도 빈도가 전체집단의 그것과 비교하여 어느 정도 더 많은가 혹은 적은가를 비교할 수 있는 기준이 될 수 있을 것이다.

또한 Table 10-14는 전체 고척도 집단 내에서 각 척도별 단독(one-point) 혹은 두개(two-point)의 고척도 회수를 백분율로 제시한 것으로서 청소년 집단에서 고척도를 나타날 때 어느 척도가 가장 많이 높아지는 가를 보여준다.

그 결과 가장 빈번히 높아지는 척도는 Sc와 Si 척도이며 특히 여학생들에 비하여 남학생들에게서 이 두 척도가 높아지는 횟수가 많고 중학생보다는 고등학생 집단에서 다소 더 많은 경향을 볼 수 있다.

이와같은 결과들은 청소년집단의 심리적 상태를 나타내는 하나의 특징일 수도 있겠으며 그들의 MMPI 반응을 해석하는데 중요한 하나의 단서가 될 수도 있을 것이다.

결론적으로 볼 때 남자가 여자보다 T척도의 평균치가 높은 경향이 있고 고등학생이 중학생보다 다소 더 높으며 농촌의 학생들이 서울이나 도시에 비하여 더 높다. 특히 농촌의 남자 중학생들이 여자중학생에 비하여 정신증적 척도(Pa, Pt, Sc)의 상승율이 현저하게 높음을 발견하게 된다.

지역별로 나타나는 남녀 중고등학생들의 고척도 분포율을 쉽게 비교할 수 있게 하기 위하여 Table 11을 작성하였는바 이것은 Table 10-1에서 Table 10-12까지의 小計만을 종합한 것이다.

고척도 분포율에 있어서도 여학생에 비하여 남학생들에게서 고척도 비율이 더 높으며 특히 3개 지역에 걸쳐 중학생들에서 그러하고 고등학생에서는 서울지역만이 현저한 차이를 보이고 있는데 그것은 주로 one-point code에서 그러하고 two-point code에 있어서는 오히려 여학생이 더 많다.

남학생들은 여학생들에 비하여 ego-strength도 낮고 anxiety index도 높으며 대체적인 정신건강의 양상에서 여학생에 비하여 남학생들의 건강상태가 불량한 경향이 있다고 할 수 있겠다.

## 고 안

시대의 변천에 따라 인간의 심리적 모습도 변하게

마련이다. 따라서 심리검사의 규준은 가령 그것이 지능검사이건 성격진단검사이건간에 적어도 5년 내지 10년에 한번 쯤은 재조정하는 것이 마땅하다. 저자들은 특히 Wechsler 지능검사의 어휘문제 소검사를 시행하는 과정에서 이와같은 문제점을 절실히 실감하고 있다. 동일 어휘지만 시대에 따라서 그것의 의미가 다소 혹은 크게 달라질 수 있음을 이 시대에 사는 사람이면 누구나 느끼고 있겠거니와 MMPI 역시 언어성 검사인 만큼 그들 문항에서 나오는 어휘 혹은 문장의 해석이 개인에 따라서 혹은 시대에 따라서 혹은 연령이나 주거지역 및 교육정도에 따라서 정도의 차이를 가지고 달라질 수 있을 것이다. 이 점이 질문지형 검사가 내포하는 하나의 문제점이다.

정상과 이상을 판별하는 객관적 방법의 하나는 규준에서의 이탈이다. 이탈(deviation)의 정도를 중점적으로 분석의 대상으로 삼을 때 문항내용(item contents)은 어떤 표현 혹은 의미를 가지고 있건 크게 문제시하지 않아도 된다(Bass and Berg, 1959).

문제는 어느정도로 대표적인 규준을 가지고 있는가에 달려 있다. 그럼에도 불구하고 한국에서는 규준에 대한 기초자료를 너무나 등한시하는 경향이 있다고 느껴진다.

**1. 性別 차이**

Table 2의 性別 T-척도 평균치에 있어서, 및 Table 5의 지역별로 분류한 T-척도의 평균치에 있어서, Table 9의 one-point, two-point別 고척도 비율에 있어서, 그리고 Table 11의 종합적 고척도 비율에 있어서 일관하여 남학생들이 여학생보다 MMPI상으로 보아 정신건강의 상태가 문제성이 더 많은 것으로 시사되고 있다. Ego-strength에 있어서도 남학생들은 여학생들보다 떨어지며 anxiety index에 있어서는 더 높은 경향이 있다.

남학생들은 여학생들 보다 현실도피적이고 불안정감이 높으며 대인관계에서 회피적이고 타인을 잘 믿으려 하지 않으며 의심이 많다. 그들은 더 불안하고 비현실적 공상에 몰두하는 경향이 많고 충동적이며 자신감이 부족하다.

참고로 미국에서 조사된 자료(Hathaway and Monachesi, 1963)를 Table 12에서 고찰하여 보아도 역시 남학생들이 여학생들에 비하여 일반적으로 T-점수가 높고 특히 F, Hs, D, Sc 척도들에서 현저한 차이를 보이고 있다.

이와같은 차이가 왜 일어나며 어떤 의미를 가지고 있는가 하는 문제는 여기에서 논할 수 있는 문제가 아니라고 생각되며 별도의 연구를 필요로 하겠거니와 저자들은 발달적인 측면 및 사회·문화적인 측면에서 몇가지 가능한 가정만을 제기해 보고자 한다.

**Table 12.** Means and standard deviations from Minnesota male (N=1922) and female (N=2054) adolescents (9th grade)

| Scale | male Mean | male SD | female Mean | female SD |
|---|---|---|---|---|
| L | 50 | 8.0 | 50 | 7.7 |
| F | 58 | 11.0 | 55 | 9.3 |
| K | 53 | 9.6 | 53 | 9.4 |
| 1 | 51 | 8.7 | 48 | 7.5 |
| 2 | 52 | 10.1 | 49 | 8.9 |
| 3 | 52 | 8.0 | 51 | 8.3 |
| 4 | 58 | 9.9 | 57 | 10.0 |
| 5 | 51 | 8.8 | 53 | 9.0 |
| 6 | 56 | 10.2 | 55 | 10.0 |
| 7 | 58 | 10.4 | 56 | 8.5 |
| 8 | 62 | 12.7 | 58 | 9.7 |
| 9 | 58 | 10.6 | 56 | 11.3 |
| 0 | 54 | 8.4 | 54 | 8.9 |

Source: Hathaway and Monachesi (1963)

첫째로 남자는 여자에 비하여 생물학적으로나 심리적으로 취약성 (vulnerability)이 더 높다는 사실이며, 둘째로는 남녀간의 사춘기 (puberty) 변화의 차이를 들 수 있겠다. 일반적으로 여학생들은 남학생에 비하여 사춘기 변화가 1, 2년 빠르고 그들중 상당수는 중학교 진학 이전에 이미 초경을 경험하여 중학교 2, 3학년 정도가 되면 사춘기나 사춘기 이전의 신체적 변화와 긴장(prepubertal tension)이 어느 정도 끝나는 반면에 남학생의 경우에는 중학교 2, 3학년이 가장 심한 변화와 이에 따르는 긴장과 격동을 경험하는 시기이다(洪, 1981). 따라서 이와같은 현상들이 그들의 MMPI반응에 반영되었을 수도 있겠다.

셋째로는 사회 문화적 요인으로서 여학생에 비하여 남학생에 대한 사회적 및 가정적인 기대와 압력이 훨씬 높다는 점을 생각할 수 있겠는바, 특히 한국의 경우에는 아직도 남존여비의 사상이 어느 정도 강하게 잔존하여 있으므로 남학생에 대한 기대와 의무감의 부여 등이 여학생에 비하여 훨씬 더 크다고 할 수 있겠다. 현실적으로 중·고등학교에서는 입시준비에 대한 압력이 여학생에 비하여 남학생들에게 직접 및 간접적으로 더 크다는 사실이다.

MMPI반응에서의 이와같은 차이가 어느정도 현실적

이고 사실적인가 하는 문제는 별개의 연구를 통하여 검토할 필요가 있으리라고 생각되며 저자들의 소견으로는 여학생의 경우에는 국민학교 6학년과 중학교 1학년생을, 그리고 남학생의 경우에는 중학교 2,3학년생과를 비교하여 이상의 몇가지 가정을 고찰하여 보는 것도 바람직하리라고 생각된다.

**2. 지역별 차이**

대체로 농촌지역의 학생들이 서울이나 도시의 학생들보다 각 척도별 T점수가 높은 경향이 있고(Table 4, 5) anxiety index도 높으며(Table 7) internalization ratio도 높다(Table 8).

고척도 평균치에 있어서도 농촌의 중·고등 학생들이 서울이나 도시의 학생들에 비하여 더 높으며(Table 11), 그 중에서도 특히 중학생 집단에서 차이가 심하다. 유일한 예외는 서울의 남자 고등학생들이 고척도 비율에 있어서는 모든 집단에 비하여 가장 높다는 사실뿐이다. 그 이유가 어디에 있을까?

美國의 경우에 成人집단에 있어서는 농촌 사람들이 대인간의 신뢰성이 더 많고 그들의 현재 생활조건에 대하여 만족하는 정도가 더 높으며 타인의 의도에 대하여 덜 냉소적이고 미래에 대하여 더 낙관적이고 건강상태도 더 좋고 반사회적이거나 비정상적인 행동을 덜 하는 것으로 밝혀지고 있다(Erdberg, 1969).

그러나 특히 Minnesota 지방을 중심으로 한 남녀 청소년에 대한 연구에서 보면 (Hathaway, 등 1959) 남자들에게서는 Pd, Pa, Sc, Ma 및 Si 척도가 높고 여자들에게서는 Hy, Pd, Mf, Ma 및 Si 척도가 통계적으로 의의있게 높았다. 그리하여 저자들은 결론 짓기를 "시골의 청소년들은 일반적으로 수줍음, 자기비하, 타인에 대한 의심성 및 농촌 생활과 관련되는 공포감 등의 감정이 많고, 다른 한편으로 도시의 청소년들은 권위에 대한 반항심이 많고 시골의 청소년들보다 자기비판적이거나 타인의 의도를 의심하는 태도 등이 덜 하다"고 보고하고 있다.

이렇게 본다면 한국의 농촌에 사는 청소년들에서는 Pa, Pt, Sc 및 Si 척도가 비교적 서울이나 도시의 그들에 비하여 더 높은 경향이 있고(Table 5), 따라서 그들도 서울이나 도시의 청소년에 비하여 타인의 의도에 대한 의심성, 수줍음, 자기비하, 현실회피적 태도 및 공포감 등의 감정이 더 많다고 할 수 있을 것이다. 이와같은 차이는 특히 중학생집단에서 더 크고, 여학생보다 남학생들에서 더 현저하다.

한국의 청소년들에서는 남녀를 막론하고 권위에 대한 반항적 태도가 더 많다는 증거가 없으며 이 점에 대해서는 남녀의 차이나 지역별 혹은 연령별 차이를 발견할 수 없다.

앞에서 하나의 예외라고 지적했던 서울의 남자 고등학생들이 모든 다른 집단에 비하여 고척도의 빈도가 가장 높다는 사실(Table 11)은 의미가 있을 것 같으며, 대학입시와 관련되는 긴장과 스트레스가 중요한 역할을 하고 있지 않을까 추측 된다.

한가지 강조하여 두고저 하는 점은 특히 MMPI검사결과 하나만으로 어느 집단의 정신건강상태를 평가하여 논하려는 경우를 발견하게 되는데 이것은 매우 위험스러운 현상이라고 저자들은 생각한다. MMPI반응에서 비정상적인 정신적 현상이라는 지침을 주는 결과를 초래하는 원인에는 반드시 정신병리적인 원인이외에도 문항해석상의 차이나 무식함, 응답과정에서의 착오, 채점과정에서의 실수 및 고의적인 조작이나 과장된 도움의 청구신호 등의 여러가지 요인이 작용하고 있음을 알아야 할 것이다.

따라서 본 연구의 결과를 가지고 한국에서의 일부지역이나마 청소년 집단에 대한 정신건강상태를 확대해석하여 평가하는 일이 있어서는 안될 것이다.

## 결 론

한국 청소년집단의 MMPI 규준을 얻고저 서울, 도시, 농촌의 3개 지역을 선택하여 남자 1,081명, 여자 1,131명, 총 2,212명의 중·고등학생을 대상으로 566문항으로 구성된 MMPI를 시행하였다.

1. 그들의 척도별 T-점수 평균치는 현재 사용하고 있는 학생규준을 사용하였을 경우에 T-점수 50점을 중심으로 비교적 안정하게 분포되어 있으며 Sc 및 Ma 척도에서 다소 높은 경향이 있다.

2. 남녀별로 비교하여 볼 때 남학생집단이 여학생집단보다 T-점수가 대체로 높고, 특히 F, Pa, Pt, Sc 및 Si척도에서 현저하게 높다.

3. 중·고등학생별로 볼때 고등학생들이 중학생들보다 대체로 T-점수가 더 높고, 특히 Ma 척도가 높으며 K는 떨어진다.

4. 지역별로 볼 때 농촌지역이 서울 및 도시지역보다 대체로 T-점수가 높은 경향이 있고, 특히 Pa, Pt, Sc 및 Si 척도에서 현저한 차이가 있다.

5. 농촌 학생들은 서울이나 도시의 학생들보다 대체로 anxiety index가 더 높고 ego-strength가 낮으며 internalization ratio가 높은 경향이 있다.

6. 중·고등학생들의 one-point 및 two-point high-point codes의 평균비율은 24.27%이다. 그들에게서 가장 높아지는 빈도가 많은 척도는 Sc와 Si 척도이며, 고척도 비율은 여학생보다는 남학생이, 중학생보다는 고등학생이, 서울이나 도시의 학생보다는 농촌의 학생들에게서 더 높은 경향이 있다.

7. 일반적으로 농촌에서는 남자 중학생이, 서울에서는 남자 고등학생들이 정신적인 부담이 많은 것으로 보이는 경향이 있다. 앞으로 동일 지역내의 타교 학생 및 타 지역내의 학생들에게 동일한 검사를 시행하여 비교 검토할 필요가 있겠으며 또한 금번의 피험자들을 대상으로 일정한 기간의 간격을 두고 재검사하여 변화의 추이를 고찰하는 것도 가치있을 것이다.

## —ABSTRACT—


### An MMPI Normative Study on Korean Adolescents



**Chung-Kyoon Lee, Zoung Soul Kim and Kang E Hong**

*Department of Neuropsychiatry, College of Medicine Seoul National University*



The MMPI booklet form of 566 items were administered to total 2,212 (1,081 male, 1,131 female) middle and high school students in Seoul (metropolitan), Sungnam (city) and Yangyang (rural) areas in order to secure Korean adolescent MMPI norms. The major findings are as follows:

1. Their mean T-scores of each scale do not deviate much from the adolescent norms currently in use in Korea although elevations on Sc and Ma scales are noticed.

2. The male students are found to have higher T-scores on almost every scales compared to the females, particularly so on F, Pa, Pt Sc and scales.

3. The high school students tend to show slightly higher elevation compared to the middle school students on almost all scales, particularly on Ma while low on K scale.

4. Rural students are found to to be more vulnerable in their mental health, indicated by generally more elevated clinical scales, particularly Pa, Pt, Sc and Si, as well as higher Anxiety Index, lower Ego Srength and higher Internalization Ratio.

5. 24.27 percent of total adolescent students has either one-point or two-point high-point codes, most frequent scales among them being Sc and Si scale. High-point codes are associated with more males than females, more high school students than middle school ones, and more rural students than Seoul or city ones.

6. Generally male students can be said to be more loaded with psychological burden than the females, particularly those middle school students in rural area and high school students in Seoul.

Implications of the above findings are discussed in view of developmental differences between male and female students, sociocultural aspect, and greater psychological burden and stress on the part of male students.


## REFERENCES


이정균, 정범모, 진위교 : MMPI 다면적 인성검사 검사법요강. 서울, 코리안테스팅센타, 1963.

홍강의 : 청소년의 심리발달과정. 새교육, 서울, 대한교육연합회, 57:97-103, 1981.

Aumack, L.: *Misconceptions concerning the interpretation of sub-group variations within normative data. J. Psychol.*, 38:*79-82, 1954.*

Bass, B.M. and Berg, I.A., eds.: *Objective approaches to personality assessment. Princeton, N.J., Van Nostrand, 1959.*

Bauernfeind, R.H.: *Are sex norms necessary? J. Counsel. Psychol.*, 3:*57-63, 1956.*

Erdberg, S.P.: *MMPI differences associated with sex, race, and residence in a southern sample. Doctoral dissertation, University of Alabama, 1969.*

Hathaway, S.R. and Monachesi, E.D.: *Adolescent personality and behavior: MMPI patterns of normal, delinquent, dropout, and other outcomes. Minneapolis, University of Minnesota Press, 1963.*

Hathaway, S.R., Monachesi, E.D. and Young, L.A.: *Rural-urban adolescent personality. Rural Sociol.*, 24:*331-346, 1959.*