

일본 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향 분석

차 두 삼 | 부산세관 통관심사국장

본 논문의 목적은 일본의 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하는 것인데 주요한 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 업계단체의 '일반적 활동 지표'를 사용한 경우, 관측기간 전체에 있어서 동 지표가 기업의 시장진입에 대하여 부(負)의 영향을 미치는 것이 확인되었다. 둘째, 역시 '일반적 활동 지표'를 사용하여 단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하는 데 있어서, 연구개발투자비율을 기준으로 대상 산업을 세 그룹으로 나누어 분석한 결과 동 비율이 가장 낮은 그룹에 있어서만 단체의 활동이 유의하게 부(負)의 영향을 미치는 것을 확인하였고, 이러한 그룹에서는 여타의 그룹에 비하여 산업 고유의 진입 장벽 요인보다 단체의 활동이 보다 강한 요인으로서 작용하는 것을 확인하였다.

이와 같은 결과는, 우선 일본의 제조업분야에서 업계단체의 일반적인 활동이 진입장벽으로서 기능하여 왔을 개연성을 시사하고 있다. 그리고 연구개발 투자비율이 낮은 산업은 현대 경제에 있어서 기술발전이 그다지 활발하게 이루어 지지 않는 전통적인 산업으로서, 이러한 산업의 대부분은 일본과 같은 선진경제에서 경쟁력을 상실해 가고 있기 때문에 여기에 속한 기업들은 자신들의 시장에서의 기득권을 보호하기 위하여 업계단체를 조직하여 신규기업들의 진입을 제한하는 가능성을 시사하고 있다.

끝으로 '정보활동지표'를 사용하여 시장진입에 대한 영향을 분석한 결과 '일반적 활동지표'와는 반대로 그것이 기업의 시장진입을 촉진하는 경향이 확인되었다. 이러한 결과는 업계단체의 간행물 발간 등의 정보 확산 활동이 신규 진입기업의 활동에 기여할 가능성을 시사한다고 볼 수 있다.

주제어 : 업계단체, 시장진입, 일반적 활동, 정보활동

I. 서 언

일본에서의 산업별 업계단체(business association)는 당해 산업계에 속한 사업자 및 기업들의 이해관계를 수렴하여 정부나 타 산업계에 전달하거나 정부의 정책형성 및 집행과정에 참여하는 적극적이고 긍정적인 역할을 수행하는 한편,¹ 당해 산업계에 속한 기업들의 기득권을 지키기 위하여 경쟁을 제한하는 등의 소극적이고 부정적인 역할도 수행하는 것으로 알려져 왔다.

예를 들어 미국의 통상대표부(USTR)는 ‘외국의 무역장벽보고서’ 중 일본에 관한 부분에서, “일본시장에 진입하려고 하는 미국기업이 직면하게 되는, 시장접근을 저해하는 배타적 상관행” 중의 하나로서 “사업자조합 등의 업계단체가 책정, 집행하는 업계 독자적인 규칙”을 들고 있다. 또한 “이러한 배타적 상관행이 혁신적인 제품이나 서비스를 가지고 일본 시장에 진입하려는 경합 사업자의 의욕을 억제하여 국내산업 및 기술의 새로운 발전을 저해한다”고 지적하고 있다(米通商代表部, 2002). 기타 일본 국내외의 학자들도 일본의 업계단체에 의한 경쟁제한적 자율규제에 대하여 논의하고 있다.²

한편, 일본의 公正取引委員会(이하, 公取委로 약칭함)는 업계단체에 의한 시장진입제한을 포함한 경쟁 제한적 행위를 독점금지법 위반으로 규정하여 단속하여 왔다.

1. 일본의 업계단체는 정부와 민간산업계 간의 산업정책의 조정기구의 일부로서 기능하여 왔다. 이에 관하여 車斗三(2004)은 전후 초기의 산업합리화 정책, 1950년대 후반 이후의 기계공업의 육성책, 1970년대 중반 이후의 구조불황산업대책 등을 예로 들어서, 산업정책의 책정과 실시과정에서의 정부와 산업계간의 조정에 대하여 고찰한 결과 다음과 같은 특징을 확인하였다. 우선 정책조정 메커니즘은 산업부문별로 정책담당부서(일본에서는 原局이라고 표현됨) - 심의회-업계단체 - 각 기업으로 구성된다. 정책안은 원국과 심의회 간에 조정되는데 이 과정에서 업계단체가 업계 측의 의견과 정보를 제공한다. 상기한 세 가지 사례는 산업정책의 대상이 산업전반이거나 복수의 산업분야이었으나, 기본적으로 산업부문별로 이러한 메커니즘을 경유하여 정책조정이 이루어 졌다. 한편 전후 초기의 산업합리화 정책에 있어서는 복수의 산업분야가 투입, 산출관계로 연계되어 있는 경우 심의회와 업계단체가 산업 간의 정책조정 메커니즘으로서도 기능하였다(車斗三, 2004: 28-43).
2. 이에 관하여는 Schedae(1998; 2000), 三輪芳郎(1997) 등을 예로 들 수 있다.

이와 같이 일본 업계단체의 경쟁 및 시장진입제한에 대한 인식이 확산되어 있음에도 불구하고 이를 구체적으로 실증 분석한 연구 성과는 지극히 부족한 실정이다.

본 논문에서는 일본 업계단체 활동의 경쟁에 대한 영향을 시장진입을 중심으로 분석하고자 한다. 이는 시장에서의 자유로운 경쟁이 사업자 및 기업의 자유로운 시장진입을 전제로 한다는 것과 상기한 USTR의 지적과 같이 업계단체에 의한 경쟁 제한적 공동행위 전체가 시장진입의 장벽으로 기능할 가능성을 염두에 둔 것이다.

보다 구체적으로 본 논문은 실증적 분석을 통하여 다음과 같은 문제들을 해명하고자 한다. 첫째, 업계단체의 일반적인 활동이 시장진입을 제한하는 효과를 가지는가? 둘째, 이러한 진입제한 효과는 산업의 특성에 따라 다르게 나타나는가? 셋째, 업계단체의 모든 활동이 시장진입제한 효과를 가지는가? 일부 활동, 예를 들어 정보확산활동(이에 대하여는 후술함)은 오히려 시장진입을 유발하는 효과를 가질 수 있지 않을까?

본 논문의 구성은 다음과 같다. 먼저 일본에서의 업계단체의 정의와 실제에 대하여 살펴보고, 업계단체와 시장진입에 관한 선행연구를 검토한다. 그리고 실증분석의 모형과 방법을 제시하고 이에 따라 분석결과를 도출한다.

II. 이론과 실제의 사전적 검토

1. 업계단체의 정의와 실태

일본에서 통상적으로 사용되는 용어로서의 ‘업계단체’와 가장 유사한 제도적인 용어는 독점금지법 상의 ‘사업자단체’이다. 이 정의에 의하면 ‘사업자단체란 사업자로서 공통의 이익을 증진하는 것을 주된 목적으로 하는 두 개 이상의 사업자의 결합체 혹은 연합체’를 말하며, 다만 “자본이나 구성사업자의 출자가 있고, 영리를 목적으로 하는 상업, 공업, 금융업 기

타 사업을 영위하는 것을 주된 목적으로 하며, 현재 이러한 사업을 영위하고 있는 것을 포함하지 않는다.”(독점금지법 제2조 제2항)

사업자단체가 설립 및 해산될 때에는 公正取引委員会(약칭: 公取委)에 대한 신고가 의무화되어 있으며, 설립시의 신고내용이 변경될 때에도 이에 대한 신고가 의무화되어 있다(독점금지법 제8조 제2 내지 4항). 따라서 일본에서 업계단체(사업자단체)의 실상을 가장 포괄적으로 파악하고 있는 기관은 公取委이라고 할 수 있다.

여기서는 公取委가 파악하고 있는 업계단체의 수를 업종별로 소개하고자 한다. 표 1은 1990년과 2000년의 시점에 존재하는 단체 수를 주요업종별로 나타낸 것이다. 전체 단체 수에 있어서는 소매업과 제조업이 각각 1, 2위를 차지하고 있지만 전국규모의 단체에 있어서는 제조업이 1위이며 전업종의 단체 수의 절반 이상을 차지하고 있다.

<표 1> 업종별 사업자단체수

업종	1990년		2000년	
	단체수	전국규모단체수	단체수	전국규모단체수
농림수산업	103	30	104	38
광업	34	14	18	9
건설업	962	123	1,530	396
제조업	4,100	1,449	4,475	1,855
도매업	1,619	419	1,802	331
소매업	4,777	173	4,429	179
금융보험업	307	38	304	44
부동산업	92	12	101	14
운수통신업	711	82	785	108
전기가스업	37	18	45	28
서비스업	1,387	205	1,636	276
기타	262	57	269	40
합계	14,391	2,620	15,498	3,318

자료: 『公正取引委員会年次報告(独占禁止白書)』.

2. 일본의 업계단체에 대한 선행연구

일본에서의 업계단체에 관한 연구는 산업정책 과정에의 참여 기능을 주요 내용으로 하는 역사연구나 사례연구가 대부분이며,³ 최근까지 업계단체의 활동에 관한 수량적 데이터를 사용한 실증분석은 Schaede(1998; 2000)가 거의 유일한 것으로 알려져 있다. 이 연구에서의 분석모델은 산업별 업계단체가 자율규제(self-regulation)에 관여하였는지 여부에 관한 데이터를 종속변수로 하고 당해 업계단체의 특성과 동 단체가 속한 산업의 특성을 나타내는 데이터를 독립변수로 하고 있으며, 이에 따른 분석내용은 어떠한 특성을 가진 산업에서 그리고 어떠한 특성을 가진 업계단체에 의하여 자율규제가 보다 많이 이루어지는가를 검증하는 것이다. 또한 1991년 1개년의 업계단체별 cross-section 데이터에 의하여 회귀분석을 하였다. 이러한 Schaede의 연구는, 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하려고 하는 본 논문의 목적과 기본적으로 상이하므로 분석모델도 상이할 수밖에 없다.

3. 기업의 시장진입에 관한 선행연구

일본에서 기업의 시장진입에 관한 대표적인 실증분석은 小田切·本庄(1995)의 연구이다. 이 연구에서 기업의 시장진입을 나타내는 종속변수로서 산업별 기업수의 전년대비 증가율⁴을 사용하고 있다. 기업의 진입에 영향을 주는 요인은 ‘진입유발요인’과 ‘진입장벽요인’으로 나누어 생각할 수 있는데, 이 연구에서는 진입유발요인 관련 변수로서 산업의 성장성을 나타내는 출하액의 전년대비 증가율과 수익성을 나타내는 price-cost-margin⁵을 사용하였

3. 일본의 업계단체의 형성과 그 역할에 대한 연구로는, 岡崎(1993; 1999), 橘川(1995), 寺西(1998; 1999; 2003), 米倉(1993) 등이 있다.

4. 기업의 진입(entry)에는 ‘관측기간 중에 개업한 기업수’와 ‘관측기간 중에 증감한 기업수’라는 두 가지의 해석이 있고 진입의 본래 의미에 가까운 것은 전자이지만 자료의 제약상 후자를 사용하고 있다(小田切·本庄, 1995: 78)

다. 또한 진입장벽요인과 관련된 변수로서는 ‘규모의 경제성 장벽’(= 산업 내 중위 규모의 공장출하액/ 산업전체의 출하액)과 ‘필요자본량 장벽’(= 총 고정자산액/제조품의 출하액)을 사용하고 있다. 小田切·本庄(1995)는 이와 같이 구성된 분석모델에 의하여 일본의 98개의 제조업부문과 1988-1990년의 3개년간의 기간에 걸친 패널 데이터에 대하여 회귀분석을 한 결과, 상기한 진입유발요인과 진입장벽요인이 각각 유의한 正과 負의 영향을 미치는 것을 실증하였다.

그런데, 小田切·本庄(1995)의 모델은 순수 경제적 차원의 산업고유의 요인을 나타내는 변수로만 구성되어 있다는 한계가 있다. 특정 국가의 경제시스템은 민간기업으로만 구성되어 있지 않고 정부와 기타 공공기관, 업계단체와 같은 중간조직 등도 경제시스템을 구성하는 부분으로서 상호관련 하에 일정한 역할을 하고 있다. 따라서, 기업의 시장 진입에 대하여도 민간 산업계 내의 순수 경제적인 요인뿐만 아니라, 정부 및 공공부문의 정책, 업계 내의 규제적 관행, 업계단체의 경쟁제한적 활동 등이 영향을 미칠 것이고, 계량분석에 있어서도 이러한 요인을 나타내는 변수를 보다 적극적으로 채택할 필요가 있다고 본다.

본 논문에서는 기업의 시장진입에 영향을 미치는 변수를 선택함에 있어서 산업고유의 요인에 관하여는 小田切·本庄(1995)의 연구를 참조하여 동일하거나 유사한 변수들을 사용하는 한편, 업계단체 활동의 시장진입에 대한 효과를 동시에 확인하고자 이에 관한 변수를 추가함으로써, 시장진입을 분석하는 데 있어서 보다 현실에 접근한 분석 모델을 구성하였다고 할 수 있다.

5. 小田切·本庄(1995)의 연구에서 price-cost-margin은 『工業統計表』를 이용하여 (부가가치액 - 현금급여총액)/제조품출하액로서 계산하고 있으며, 본 논문에서도 동일한 방법으로 계산하였다.

III. 분석모형 및 자료

1. 분석모형

먼저 업계단체의 활동(의 정도)을 나타내는 변수를 선택하고자 한다. 업계단체 활동의 정도를 나타내는 가장 일반적인 변수로서, 특정 산업에서의 단체의 연간 예산액 합계를 그 산업의 매출액으로 나눈 예산규모를 채택하며 이를 ‘일반적 활동지표’로서 사용한다. 즉 이 지표가 높은 산업일수록 여기에 속한 업계단체의 전반적인 활동이 보다 활발하게 이루어진다고 가정한다.

이어서 업계단체의 활동 중 ‘정보확산활동’에 주목하고자 한다. 업계단체는 회원기업이나 당해 업계의 내외로부터 산업의 발전, 기술 및 제품의 개발 등에 관한 정보를 수집 및 분석하여 그 결과를 회원기업뿐만 아니라 정부, 산업계 전반, 소비자, 연구기관, 학계 등에까지 전달하는 기능을 수행하고 있는데 이를 정보확산활동이라고 할 수 있고, 그 주요한 매체는 정기 혹은 부정기적으로 발행되는 간행물과 기타 자료이다.⁶ 본 논문에서는 산업별로 간행물을 발행하는 단체의 수를 산업별 단체 전체 수로 나눈 비율을 업계단체의 ‘정보활동지표’로서 사용하기로 한다.

그 다음 기업의 시장진입과 관련된 변수에 대하여 설명하고자 한다. 이에 관하여는 전술한 바와 같이 小田切·本庄(1995)의 연구모형을 참조하였다. 따라서 기업의 진입을 나타내는 종속변수로서 산업별 기업수의 전년대비 증가율을, 진입유발요인과 관련된 변수로서 출하액의 전년대비 증가율과

6. 업계단체가 발행하는 간행물의 내용을 보면 회원명부나 회원기업의 최신소식에 대한 소개자료와 같은 간단한 내용의 것부터, 당해 업계의 국내외의 일반적 동향에 관한 최신정보, 생산물과 기술 및 규격 등에 관한 상세한 설명과 안내, 생산 및 무역 통계, 생산 전망과 수요 예측, 연구성과를 정리한 논문집에 이르기까지 다양하다. 일본의 업계단체에 대한 대표적인 사례연구인 米倉(1993)는 정부, 업계단체, 개별기업 간의 정보의 흐름을 기준으로 업계단체의 기능을 4가지로 나누어서 설명하고 있는데, 업계단체가 발행하는 간행물은 이러한 정보의 흐름에 있어서 정보를 전달, 공유, 확산하기 위한 중요한 매개수단이라고 할 수 있을 것이다.

price-cost-margin을 각각 사용하고자 한다. 진입장벽요인과 관련된 변수로서는 데이터의 입수가능성, 여타의 선행연구의 분석모델⁷ 등을 고려하여 기업의 평균생산규모(= (산업의 제조품 출하액/기업수)의 log치)와 자본계수(= 실질자본스톡/산업의 제조품 출하액)을 사용하였는데, 이러한 변수들은 기본적인 성격상 小田切·本庄(1995)의 모델의 그것과 유사한 것이라고 할 수 있다. 이와 같이 구성된 본 논문에서의 분석모델은 다음과 같다.

$$GNF = a + bGQ + cPCM + dKQ + eQNF \quad (1)$$

GNF: 산업별 기업수의 전년대비 증가율

GQ: 출하액의 전년대비 증가율

PCM: price-cost-margin

KQ: 자본계수(= 실질자본스톡/산업의 제조품 출하액)

QNF: 기업의 평균생산규모(= (산업의 제조품 출하액/기업수)의 log치)

위의 (1)식은 산업의 특성을 나타내는 각 변수들이 기업의 진입에 미치는 효과를 추정하기 위한 모델인데, 여기에 업계단체의 활동을 나타내는 변수를 추가하면 다음과 같은 (2) 및 (3) 식이 된다.

$$GNF = a + bBUDQ + cGQ + dPCM + eKQ + fQNF \quad (2)$$

BUDQ: 산업별 업계단체의 예산규모(= 산업별 업계단체의 예산합계 / 산업의 제조품 출하액)

$$GNF = a + bPUB + cGQ + dPCM + eKQ + fQNF \quad (3)$$

PUB: 산업별 간행물 발행 단체비율(= 산업별 간행물 발행 단체수 / 산업별 단체 전체 수)

7. 선행연구인 Orr(1974)는, 진입유발요인에 관한 변수로서 산업의 성장성(출하액의 증가율)과 수익성(price cost margin)을, 진입장벽요인에 관한 변수로서 자본집약도(총 고정자산액/출하액), 평균기업규모(부가가치액/기업수), 광고집약도(광고비용/산출액) 등을 각각 사용하고 있다.

2. 분석방법

본 논문에서는 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하기 위하여 집적시계열분석(pooled time-series analysis)방법을 사용하기로 한다. 이 분석의 중요한 장점 중 하나는 시간뿐만 아니라 공간(횡단면)에 따른 변이를 감지할 수 있다는 것이다(Sayrs, 1989: 7). 둘째, 이 분석방법은 탈락된 변수들에 의하여 야기되는 측정의 편이(bias)를 줄이는 장점이 있다(Hsiao, 1986: 215-216). 셋째, 이 분석방법은 자유도를 증가시키고 다중공선성(Multi-collinearity)의 문제를 줄이며 결과적으로 추정의 효율성을 높일 수 있다.

집적시계열 분석에서 중요한 문제 중 하나는 어떠한 통계모형을 선택할 것인가라는 것이다. 집적시계열 분석에는 우선 OLS(Ordinary Least Square) 모형이 활용될 수 있는데 이 모형은 모든 회귀계수가 시간과 공간에 상관없이 일정하다고 가정하고 있다. 이 모형이 적절한 지를 판단하기 위해서는, 오차항의 분산-공분산 형태의 동질성을 검증하는 Chow검증값이 사용된다. 만약, Chow검증값이 일정수준에서 유의하다면 오차항의 분산-공분산 형태가 동질적이라는 영가설이 기각되고 이는 OLS모형이 부적절함을 나타낸다(Gujarati, 1978). 이 경우에는 Y절편의 값이 시간과 공간에 따라 일정하지 않음을 전제로 하고 있는 LSDV(Least Square with Dummy Variables)모형이 보다 적절한 모형으로 활용될 수 있을 것이다.

따라서, 상기의 (1)에서 (3)까지의 회귀식의 모형은 고정효과모형(fixed effect model)로서 횡단면(산업부문)의 고유한 효과를 통제하기 위한 산업부문별 더미 변수를 포함하고 있고, 각 연도별로 고유한 효과를 통제하기 위하여 연도별 더미 변수도 삽입하였다.

3. 연구대상과 자료

본 논문에서는 연구대상을 제조업으로 한정하였는데 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 전기한 표 1에서 보는 바와 같이 일본의 업체단체 수 중에서 전국 규모의 단체 수는 제조업 부문이 가장 많다. 둘째, 실증분석에 활용되는 산업 관련 데이터는 후술하는 바와 같이 대부분 『工業統計表』의 데이터를 활용하고 있는데 『工業統計表』는 제조업을 대상으로 하는 자료이다.

본 논문에서 활용하고 있는 자료 중에 업체단체에 관한 데이터는, 『全国各種団体名鑑』의 것을 사용하였다. 이 자료는 일본의 민간조사기관(株式会社シバ)이 작성하고 있고 1966년부터 2년 정도 간격으로 발행하고 있는 것으로 일본의 업체단체에 관한 자료 중 가장 상세한 것이다. 제조업에 관하여는 600에서 900개 정도의 단체의 연간 예산액, 직원 수, 단체의 설립년도, 회원수, 간행물의 내용 등을 수록하고 있다.

다음으로 산업에 관한 데이터 항목은 제조품출하액, 부가가치액, 설비투자액, 연구개발투자액, 자본스톡액, 현금급여총액, 기업 수 등이 있다. 그 중 연구개발투자액과 자본스톡액은 「日本産業生産性(Japan Industry Productivity = JIP) 데이터 베이스」⁸에서, 기업수는 『工業統計表』(企業統計編)에서 각각 인용하였고 그 외의 모든 데이터는 『工業統計表』(産業編)에 의한 것이다.

한편, 이 논문에서는 업체단체 관련 데이터와 산업관련 데이터를 상호 연관시켜 분석하기 위하여 전자를 공업통계표의 산업분류에 기초한 19개의 분류에 따라 집계하였다. 이 분류는 공업통계표 상의 대분류에 해당하는 두 자리(digit) 분류를 기초로 하고 있지만 연구의 목적에 맞추어 재조정된 것이다. 또한 분석 대상 기간은 업체단체 관련 데이터와 산업 관련 데이터의 각 항목에 있어서 비교적 통계의 작성기준이 일관적이고 충실한 통계를 획득할 수 있는 1979년부터 1996년까지의 18년간으로 하였다.

8. 이 데이터 베이스는 일본의 内閣府經濟社会総合研究所(Economic and Social Research Institute: ESRJ)에서의 『日本の潜在成長力の研究ユニット』에 의하여 작성되었고 深尾等(2003)에 의하여 발표되었다.

IV. 분석결과 및 해석

1. 업계단체의 일반적 활동지표(BUDQ)에 의한 분석

(1) 전체적 분석

우선 업계단체의 활동을 제외하고 1979년부터 1996년까지 기업의 진입에 대하여 일반적인 산업상의 요인이 미치는 영향을 확인하고자 한다. 상기한 (1)식에 의하여 추정한 결과가 표 2의 ①이다. 산업의 성장성과 수익성을 나타내는 GQ와 PCM은 正의 영향을 미치고 기업의 평균적 생산규모를 나타내는 QNF와 자본계수를 나타내는 KQ는 負의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상에서 19개의 제조업 부문과 18년의 기간에 있어서의 기업진입에 대하여 산업의 성장성 및 수익성이 주된 진입 유발요인으로서, 기업평균 생산규모와 자본계수가 주된 진입 장벽요인으로서 작용하는 것이 통계적으로 유의하게 입증되었다. 이와 같은 결과는 일본에 있어서 대표적인 선행연구로서 제조업의 98개 산업과 1988-1990년간의 패널 데이터를 사용하여 분석한 小田切·本庄(1995)의 연구결과와 기본적으로 일치하는 것이다. 또한 이에 따라 본 논문에서 통제변수로서 선택한 산업관련 변수가 기업의 시장진입에 대한 분석에 있어서 유의한 변수라는 것이 확인되었다.

그 다음 업계단체의 활동이 기업의 진입에 미치는 영향을 추정하고자, 상기한 (1)식에 산업별 업계단체의 일반적 활동지표로서 예산규모 변수(BUDQ)를 추가한 (2)식에 의하여 같은 표의 ②와 같이 추정하였다. 18년간의 관측기간 중 단체 관련 데이터가 없는 8개년에 대하여는 전후년의 평균치로서 보충하였다. 추정 결과 BUDQ가 유의하게 負의 영향을 미치고 기타 변수들도 ①의 경우와 같이 유의하게 正 혹은 負의 영향을 미치는 것이 확인되었다. 또한 이 분석모델에서 Chow검증 값인 F값이 1% 이하의 수준에서 유의하게 나타남으로써, 집적시계열분석을 함에 있어서 OLS모형은 적절하지 않고 본 논문에서 선택한 LSDV모형이 적절하다는 것도 확인되었다.

<표 2> 추정결과: 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향 (1979-1996년)

종속변수 (t년)	GNF	①		②	
		회귀계수	t값	회귀계수	t값
독립변수 (t년)	BUDQ			-5.2131	-1.74*
	GQ	0.0232	5.58***	0.0217	5.10***
	PCM	0.0669	3.39***	0.0682	3.46***
	KQ	0.0579	-5.21***	-0.0532	-4.66***
	QNF	-0.2283	-6.11***	-0.2338	-6.25***
정수항		0.8150	6.04***	0.8354	6.18***
F		14.38		13.95	
Prob > F		0.0000		0.0000	

주: t값과 함께 표시된 *, **, *** 는 회귀계수가 10%, 5%, 1%수준에서 각각 유의함을 나타낸다.
(이하 동일함)

(2) 산업그룹별 분석

업계단체의 활동의 기업진입에 대한 영향이 산업부문에 따라 어떻게 달리 나타나는가를 관측하기 위하여 연구개발투자비율을 기준으로 산업을 그룹화하여 분석하였다. 표 3은 1979년부터 1996년까지 18년간 각 산업의 연구개발 투자비율의 평균치를 구하여 순서대로 배열하고 이를 기준으로 산업을 3개의 그룹으로 나눈 것이다.

표 4는 표 3의 산업그룹에 대응하여 산업을 3개로 구분하여 각각 회귀분석한 결과이다. RDQ가 가장 낮은 산업그룹 1에 대한 분석인 ①에 있어서 단체의 일반적 활동지표(BUDQ)가 기업수의 증가율(GNF)에 대하여 유의하게 負의 영향을 미치고, RDQ가 높은 산업일수록 BUDQ의 회귀계수의 수치와 t값(절대치)이 — 유의하지는 않지만 — 작아지는 것이 확인되었다.

통제변수 중 산업의 성장률(GQ)는 세 가지 경우 전부 유의하게 正의 영향을 미치지만, 수익성을 나타내는 PCM은 모든 경우에 유의하지 않는 결과가 나왔다. 기업평균 생산규모(QNF)는 세 가지 경우 모두 유의하게 負의 영향을 미치는 것으로 나타났는데, RDQ가 가장 낮은 산업그룹 1에 대한 분석 ①에 있어서, 타 산업그룹에 대한 분석 ②와 ③에 비하여 QNF의 회귀계수

의 수치와 t 값(절대치)이 작다는 것이 확인되었다.

또한 자본계수(KQ)의 경우 RDQ가 가장 낮은 산업그룹 1에 대한 분석 ①에 있어서는 유의하지 않고, 타 산업그룹에 대한 분석 ②와 ③에 있어서는 유의하게 負의 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 이는 표 3의 산업그룹 1이 연구개발 투자비율이 낮음과 동시에 주로 경공업으로서 자본집약도가 낮은 것으로 판단되어, 자본계수가 진입의 장벽요인으로서 그다지 중요하지 않다는 것을 시사한다. 이와 같은 분석 결과는 연구개발 투자비율이 낮은 산업에 있어서, 진입 장벽요인 중 기업평균 생산규모나 자본계수와 같은 산업고유의 요인보다 업계단체의 활동이 보다 중요한 요인으로서 작용한다는 것을 나타내고 있다.

또한 이러한 세 가지 분석모델에서 Chow검증 값인 F값이 전부 1% 이하의 수준에서 유의하게 나타남으로써, 집적시계열분석을 함에 있어서 OLS모형은 적절하지 않고 본 논문에서 선택한 LSDV모형이 적절하다는 것도 확인되었다.

<표 3> 산업별 연구개발투자비율(RDQ)의 평균 (1979-1996년)

산업그룹	산업명	RDQ평균
1	출판, 인쇄	0.0028
	종이, 펄프	0.0055
	피혁	0.0061
	식료품	0.0062
	목재, 목제품, 가구, 장비품	0.0094
	금속제품	0.0108
2	선박	0.0128
	섬유, 의복	0.0135
	철강	0.0156
	비철금속	0.0170
	일반기계	0.0217
	화학(의약품제외)	0.0261
3	자동차	0.0276
	고무	0.0331
	정밀기계	0.0394
	요업, 토석	0.0416
	전기기계	0.0585
	기타수송기계	0.0779
	의약품	0.1570

자료: III.의 3을 참조

<표 4> 추정결과: 업계단체활동의 시장진입에 대한 영향 (3개의 산업그룹에 대한 분석)

종속변수 GNF (t년)		①		②		③	
		회귀계수	t값	회귀계수	t값	회귀계수	t값
독립변수 (t년)	BUDQ	-27.1702	-2.87***	-4.9266	-0.76	-1.7744	-0.39
	GQ	0.3451	4.87***	0.1263	3.61***	0.0185	2.85***
	PCM	0.0677	0.90	-0.0449	-0.72	0.0671	1.25
	KQ	0.0522	1.30	-0.0972	-3.44***	-0.0557	-1.93*
	QNF	-0.1531	-1.82*	-0.3116	-3.06***	-0.2261	-3.18***
정수항		0.4361	1.57	1.1593	3.13***	0.845	3.16***
F		7.81		6.69		6.43	
Prob > F		0.0000		0.0000		0.0000	

(3) 결과 해석

이상의 분석에서, 관측기간 중 제조업 전체에 있어서 업계단체의 활동이 기업의 진입에 대하여 부정적인 영향을 미치는 것이 확인되었고, 이와 같은 경향은 연구개발 투자가 비교적 적게 이루어지고 있는 산업그룹에 있어서 보다 명확히 나타나는 것이 확인되었다. 이러한 결과는, 우선 일본의 제조업분야에서 업계단체의 일반적인 활동이 진입장벽으로서 기능하여 왔을 개연성을 시사하고 있다. 그리고 연구개발 투자비율이 낮은 산업은 현대 경제에 있어서 기술발전이 그다지 활발하게 이루어 지지 않는 전통적인 산업으로서, 이러한 산업의 대부분은 일본과 같은 선진경제에서 경쟁력을 상실해 가고 있기 때문에 여기에 속한 기업들은 자신들의 시장에서의 기득권을 보호하기 위하여 업계단체를 조직하여 신규기업들의 진입을 제한하는 가능성을 시사하고 있다.

그렇다면 업계단체의 활동이 어떠한 경로 혹은 메커니즘을 통하여 기업 진입에 대한 제한 혹은 기업수의 제한효과를 초래하는지에 대하여 고찰하여 본다.

첫째, 업계단체가 직접적으로 업계 내의 신규진입이나 사업자수를 제한하

는 행위를 하는 경우이다. 일본의 독점금지법(제8조 제1항 제3호)은, 사업자 단체가 “일정한 사업분야에서의 현재 혹은 장래의 사업자의 수를 제한하는 것”을 금지하고 있으며, 公正取引委員会(약칭: 公取委)의 사업자단체 가이드라인에는 “신규개업을 저지하거나 혹은 곤란하게 하는 것 또는 기존업자를 배제하는 것 등에 의하여 사업자수의 증가를 제한하는 것”(公正取引委員会事務局, 1979: 35)을 독점금지법 위반으로 다루고 있다. 그러나 이와 같이 단체에 의한 진입 저지의 사례는 기타 경쟁제한적 행위에 비하여 실제로 公取委에 의하여 적발된 실적으로 볼 때, 특히 이 논문의 연구대상인 제조업 분야에서는 거의 나타나지 않고 있다.⁹

둘째, 보다 포괄적인 차원에서 업계단체의 경쟁제한적인 활동이 진입 장벽으로서 작용하는 것을 생각하여 볼 수 있다. 이와 같은 활동에는 단체가 회원기업 및 사업자에 대하여 가격, 수량, 고객 및 판로, 설비 및 기술, 제품 등의 종류, 품질, 규격 등의 면에서 다양한 제한을 가하는 행위와, 비회원에 대하여 거래의 거절 등의 보이콧이나 차별적 취급을 하는 행위 등이 포함된다(公正取引委員会事務局, 1979). 1947년부터 2002년까지 公取委에 의한 심결(審決) 중 사업자단체의 경쟁제한 행위에 의하여 독점금지법(제8조) 위반으로 결정된 심결의 건수는 431건이며 이는 같은 기간 중의 公取委에 의한 전체 심결건수 1,237건의 34.8%를 차지한다.¹⁰

일본에서의 각 산업별 업계단체에는 해당 산업부문에 속하는 대부분의 기업들이 가맹하고 있어서¹¹ 업계단체가 이와 같은 경쟁 제한 행위를 주도할 경우 산업내의 대부분의 기업들이 참가하게 되기 때문에, 잠재적인 진입 기업의 입장에서 보면 이러한 행위가 진입 장벽요인으로서 작용할 것이라고 생

-
9. 1975년부터 2000년까지의 公取委의 審決례를 확인한 결과, 사업자단체의 진입저지 행위에 의하여 독점금지법 제8조 제1항 제3호의 위반이라고 결정된 審決례는 7건에 불과하지만 이 중 제조업 분야에 해당하는 예는 없었다. 상세한 내용은 公正取引委員会編(各年度)를 참조하였다.
 10. 公正取引委員会編(各年度)를 참조.
 11. 일본의 각 산업별 업계단체에의 기업의 가입률에 관하여는 연도별로 정확한 통계가 존재하지 않는다. Schaede(2000: 38)의 조사에 의하면 동 가입률은 기업수로 볼 때 평균적으로 약 90% 정도이며 대부분의 중요한 기업은 업계단체에 가입하고 있다고 한다.

각된다. 즉 업계단체를 중심으로 경쟁 제한 행위가 이루어 질 경우, 업계단체는 이와 같은 행위의 내용과 조건을 결정하는 과정에서 회원기업들 간의 정보교환 및 공유를 위한 도구로서 기능하는 한편, 이와 같은 행위에 참가할 수 없는 비회원기업이나 잠재적인 진입기업은 관련정보에의 접근이 차단되기 때문에, 그만큼 정보 격차가 발생하고 이는 진입 장벽의 일부로서 작용한다고 판단된다.¹²

2. 업계단체의 ‘정보활동지표’(PUB)에 의한 분석

다음으로 업계단체의 정보확산 기능이 기업의 시장 진입에 대하여 미치는 영향을 확인하기 위하여 이러한 기능을 나타내는 변수 PUB와 지금까지와 같은 통제 변수에 의하여 회귀 분석하였다. 변수 PUB의 경우 18년간의 관측 기간 중 단체 관련 데이터가 없는 8개 연도에 대하여는 전후년의 평균치로서 보충하였다.

표 5의 추정은 독립변수와 종속변수가 같은 연도를 대상으로 하고 있다. 업계단체의 정보활동 지표(PUB)의 부호는 正이지만 유의하지 않고 기타의 통제 변수는 기대대로 유의하게 영향을 미치는 것으로 나왔다. 표 6의 추정은 독립변수와 종속변수 간에 1년간의 time-lag을 주었고 종속변수(GNF)의 경우 1980년부터 1997년까지를 대상으로 하고 있다. 추정 결과 PUB변수가 유의하게 正의 영향을 미치고 있고 통제변수의 경우 PCM을 제외하고는 기대대로 유의하게 영향을 미치는 것으로 나왔다. 또한 이러한 두 가지 분석에서 Chow검증 값인 F값이 1% 이하의 수준에서 유의하게 나타남으로써, 집적 시계열분석을 함에 있어서 OLS모형은 적절하지 않고 본 논문에서 선택한 LSDV모형이 적절하다는 것도 확인되었다.

12. 일반적으로 진입장벽은 ‘기존기업은 부담하지 않지만 잠재적인 진입 기업은 부담하는 비용’으로서 설명되는데(小田切, 2001: 77), 이와 같이 업계단체를 중심으로 이루어지는 경쟁 제한적 공동행위에 관하여 기존기업들이 공유하고 있는 정보를 잠재적인 진입기업이 입수 혹은 획득하기 위해서는 어떠한 형태로건 추가적인 비용을 부담하여야 할 것이다.

이와 같은 결과에서 업계단체에 의한 간행물의 발행을 중심으로 하는 전년도의 정보확산활동이 금년도의 기업의 진입 혹은 기업 수의 증가를 촉진하는 경향이 확인되었다. 이는 업계단체가 수집 및 분석한 산업관련정보가 기업의 운영에 도움이 되는 내용이며, 이러한 내용이 간행물 등의 매체를 통하여 회원뿐만 아니라 보다 폭 넓게 공개 및 확산됨으로써 신규 진입자의 기업 설립 및 운영에 대하여도 기여한다고 해석된다. 公取委가 ‘사업자 단체 가이드라인’에서 이와 같은 정보확산활동을 경쟁제한 행위와 구별하여 “원칙적으로 독점금지법 위반이 아닌 것”이라고 인정하고 있는 것은, 이와 같은 활동이 산업발전과 경제적 후생에 공헌한다고 판단하기 때문일 것이다.¹³

<표 5> 추정결과: 업계단체의 정보확산활동의 시장진입에 대한 영향 (1979-1996년)

종속변수 GNF(t년)			
		회귀계수	t값
독립변수(t년)	PUB	0.0314	1.16
	GQ	0.0236	5.66 ***
	PCM	0.0722	3.56 ***
	KQ	-0.0606	-5.34 ***
	QNF	-0.2329	-6.20 ***
정수항		0.8114	6.01 ***
F		13.80	
Prob>F		0.0000	

13. 公取委가 업계단체의 행위 중 “원칙적으로 독점금지법 위반이 아닌 것”으로 인정하고 있는 행위 중에서 정보확산 기능에 해당한다고 생각되는 것은, 가격 설정 등에 도움이 되는 자료의 제공, 수급사정에 관한 정보제공, 고객의 신용상태에 관한 정보제공, 설비 및 기술에 관한 행위 중 위험 방지 등을 위한 기준의 설정, 합리화를 위한 규격 등의 자율적인 기준의 설정, 공적 규격 등의 보급의 촉진, 허위 과대 표시 광고를 배제하기 위한 기준의 설정, 수요 및 공급전망의 작성 등이다(公正取引委員会事務局, 1979).

<표 6> 추정결과: 업계단체의 정보화산활동의 시장진입에 대한 영향 (1980-1997년)

종속변수 GNF(t년)			
		회귀계수	t값
독립변수 (t-1)년	PUB	0.0483	1.74 *
	GQ	0.0139	3.23 ***
	PCM	0.0251	1.21
	KQ	-0.0278	-2.38 **
	QNF	-0.1534	-3.97 ***
정수항		0.5201	3.75 ***
F		11.28	
Prob>F		0.0000	

V. 맺음말

본 논문의 목적은 일본의 업계단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하는 것인데, 이에 대한 직접적인 선행연구 모델이 존재하지 않으므로, 시장진입에 관한 기존 연구의 모델을 기반으로 하고 업계단체의 활동을 나타내는 조작변수를 적절히 선정하여 본 논문의 목적에 적합한 분석 모형을 구성하였다. 업계단체의 활동을 나타내는 변수로서는 ‘일반적 활동지표’와 ‘정보활동지표’를 조작변수로 사용하였으며, 실증분석의 방법으로는 19개의 제조업 부문과 18개년에 걸친 데이터에 대하여 집적시계열분석을 활용하였다.

주요한 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 업계단체의 ‘일반적 활동 지표’를 사용한 경우, 관측기간 전체에 있어서 동 지표가 기업진입에 대하여 부(負)의 영향을 미치는 것이 확인되었다. 둘째, 역시 ‘일반적 활동 지표’를 사용하여 단체 활동의 시장진입에 대한 영향을 분석하는 데 있어서, 연구개발투자 비율을 기준으로 대상 산업을 세 그룹으로 나누어 분석한 결과 동 비율이 가장 낮은 그룹에 있어서만 단체의 활동이 유의하게 부(負)의 영향을 미치는 것을 확인하였고, 이러한 그룹에서는 여타의 그룹에 비하여 산업 고유의 진

입 장벽 요인보다 단체의 활동이 보다 강한 요인으로서 작용하는 것을 확인하였다.

이와 같은 결과는, 우선 일본의 제조업분야에서 업계단체의 일반적인 활동이 진입장벽으로서 기능하여 왔을 개연성을 시사하고 있다. 그리고 연구개발 투자비용이 낮은 산업은 현대 경제에 있어서 기술발전이 그다지 활발하게 이루어 지지 않는 전통적인 산업으로서, 이러한 산업의 대부분은 일본과 같은 선진경제에서 경쟁력을 상실해 가고 있기 때문에 여기에 속한 기업들은 자신들의 시장에서의 기득권을 보호하기 위하여 업계단체를 조직하여 신규기업들의 진입을 제한하는 가능성을 시사하고 있다.

한편, ‘정보활동지표’를 사용하여 시장진입에 대한 영향을 분석한 결과 ‘일반적 활동지표’와는 반대로 그것이 기업의 시장진입을 촉진하는 경향이 확인되었다. 이러한 결과는 업계단체의 간행물 발간 등의 정보 확산 활동이 신규 진입기업의 활동에 기여할 가능성을 시사한다고 볼 수 있다.

이상의 실증분석 결과, 업계단체의 ‘일반적 활동지표’와 ‘정보활동지표’는 시장진입에 대하여 상반된 영향을 미치는 것으로 나타난 바, 이에 대하여는 다음과 같은 해석이 가능하다. 먼저, 업계단체의 간행물 발행을 중심으로 하는 정보활동은 — 당연히 예산의 지출을 필요로 하기 때문에 — 일반적 활동의 일부로 볼 수 있다. 따라서 업계단체의 활동 중 정보활동이 기업의 시장진입을 촉진하는 효과를 가짐에도 불구하고, 업계단체의 활동 전체는 이를 제한하는 효과를 가진다고 볼 수 있다. 다시 말하면 업계단체의 활동 전체는 결과적으로 시장진입에 부정적인 영향을 미치나 활동 중의 일부, 즉 정보활동의 긍정적인 영향에 의하여 부분적으로 상쇄되고 있다고 해석할 수 있을 것이다.

끝으로 본 논문에서 미진한 점을 들고 이를 향후의 연구과제로 제시하고자 한다. 본 논문에서는 업계단체의 일반적인 활동이 기업의 시장진입에 미치는 부정적인 영향 등을 계량분석을 통하여 실증적으로 확인하였으나, 이를 보다 구체적으로 입증하기 위한 사례연구가 필요하다고 할 수 있다. 예를 들어 본 논문에서 포괄적인 차원의 업계단체의 경쟁 제한적 활동이 진입장벽으로서 기능할 가능성에 대하여 추론적인 설명을 제시하고 있으나, 이러한 활

동이 실제 어떠한 경로나 메커니즘을 통하여 진입을 제한하는 효과를 초래하는지에 대하여는 향후 주요산업별 업계단체의 사례에 대한 상세한 분석과 검토가 요구된다고 할 수 있다.

참고문헌

- 岡崎哲二. 1993. 「日本の政府・企業間関係—業界団体・審議会システムの形成に関する覚え書き」. 『組織科学』 第26巻 第4号. pp. 115-123.
- 岡崎哲二. 1999. 「戦後日本の産業政策と政府組織」 青木昌彦・奥野正寛・岡崎哲二編著. 『市場の役割, 国家の役割』. 東洋経済新報社.
- 公正取引委員会事務局. 1979. 『事業者団体の活動に関する独占禁止法上の指針』. 公正取引協会.
- 公正取引委員会事務局・経済部団体課編. 1993. 『事業者団体の活動と独占禁止法: 開放性・無差別性・透明性・国際的整合性等を求めて』. 商事法務研究会.
- 公正取引委員会事務局・経済部団体指導官編. 1994. 『事業者団体の活動と独占禁止法(事業者団体の活動に関する主要相談事例集)』. 公正取引協会.
- 公正取引委員会編. 『公正取引委員会年次報告(独占禁止白書)』. (各年度).
- 樋川武郎. 1995. 「中間組織の変容と競争的寡占構造の形成」. 山崎広明編. 『「日本的」経営の連続と断絶』. 岩波書店.
- 米倉誠一郎. 1993. 「業界団体の機能」. 岡崎哲二・奥野正寛編. 『現代日本経済システムの源流』. 日本経済新聞社.
- 米国通商代表部. 2002. 「外国貿易障壁報告」. (<http://japan.usembassy.gov/jp/tpj-jp0082>).
- 寺西重郎. 1998. 「所得分配における対立パターン: 産業利害の日本と階級利害のブラジル」. 南亮進・中村政則・西沢保偏. 『デモクラシーの崩壊と再生, 学際的接近』. 日本経済評論社.
- 寺西重郎. 1999. 「東アジアの通貨危機と分配をめぐる対立」. 青木昌彦・奥野正寛・岡崎哲二編著. 『市場の役割, 国家の役割』. 東洋経済新報社.
- 寺西重郎. 2003. 『日本の経済システム』. 岩波書店.
- 三輪芳朗. 1997. 『規制緩和は悪夢ですか』. 東洋経済新報社.
- 小田切宏之. 2001. 『新しい産業組織論: 理論・実証・政策』 有斐閣.
- 小田切宏之・本庄裕司. 1995. 「新規企業の市場参入—工業統計表による計量分析」. 『通産研究レビュー』 第6号. pp. 76-91.
- 深尾京司等. 2003. 「産業別生産性と経済成長: 1970-98年」. 内閣府経済社会総合

- 研究所. 『経済分析』 第170号. pp. 3-431.
- 株式会社シバ. 『全国各種団体名鑑』 (各年度).
- 車斗三. 2004. 「東アジア主要国における政府・産業間のインターフェイスと中間組織の機能」. (一橋大学大学院, 経済学博士学位論文).
- 通商産業省. 『工業統計表(企業統計編)』 (各年度).
- 通商産業省. 『工業統計表(産業編)』 (各年度).

- Gujarati, D. 1978. *Basic Econometrics*. McGraw-Hill Book Company.
- Hsiao, C. 1986. *Analysis of Panel Data*. Cambridge University Press.
- Orr, D. 1974. "The Determinant of Entry: A Study of the Canadian Manufacturing Industries." *Review of Economics and Statistics* 56. pp. 58-66.
- Sayrs, L.W. 1989. *Pooled Time-Series Analysis*. SAGE Publications, Inc.
- Schaede, U. 1998. "Self-Regulations and the Sanctuary: Competitive Advantage through Domestic Cooperation by Japanese Firms." mimeo.
- Schaede, U. 2000. *Cooperative Capitalism: Self-Regulation, Trade Associations, and the Antimonopoly Law in Japan*. Oxford University Press.

The Effect of the Business Association Activities on the Market Entrance in Japan

Cha, Doo-Sam

Director of Clearance and Audit
Busan Customs

The business association activities are considered as the barriers to the market entrance. However, there are little empirical studies on the effect of the business association activities on the market entrance. The purpose of this study is to analyze the effect of the business association activities of manufacturing enterprises on the market entrance in Japan. In this study, the business association activities are measured in two aspects; 'general' and 'information-providing'.

The findings are as follows. First, the analysis shows that the general activities of business associations restrict the market entrance. Second, it is analyzed that general activities of business associations restrict the market entrance more severely in the

group with low ratio of R & D cost to the sales than in the group with higher ratio. Third, it is found that the information-providing activities of business associations stimulate the market entrance. These findings mean that the activities of business associations may effect the market entrance differently, according to the types of business association activities and the degree of the R & D investment.

Key Words: Business Association, Market Entrance, General Activity, Information-providing Activity.