

# 러시아 기업가와 사회적 네트워크에 관한 탐색적 고찰:

상트페테르부르크와 노보시비르스크 현지조사를 바탕으로\*

배 정 한 | 한국외국어대학교 러시아연구소 초빙연구원\*\*

이 상 준 | 국민대학교 국제학부 부교수

---

이 연구에서는 러시아 기업가 정신의 발전에 있어서 사회적 네트워크의 영향을 분석한다. 이를 위하여 상트페테르부르크와 노보시비르스크에서 기업가들의 활동과 사회적 네트워크의 관련성을 인터뷰를 통하여 조사하였다. 오늘날 러시아에서의 경제적 활동과 과정들은 특히 소련시기부터 존재해온 블라트와 같은 비공식 네트워크를 포함한 사회적 네트워크를 통하여 이해할 수 있으며 이러한 사회적 네트워크는 불확실성과 거래비용을 낮추어 주고 있다. 이 연구에서도 러시아의 기업가들은 재정적인 자원과 신뢰할 수 있는 고객을 구하기 위하여 그들 자신의 사회적 네트워크를 활용하는 경향이 있음을 보여준다. 러시아 시장경제에서 제도가 제대로 기능하지 않게 됨에 따라 사회적 네트워크는 보완하는 수단이 되기도 하고 심지어는 대체하기도 한다. 최근 들어 사회적 네트워크는 내부화와 경영자 협회 등으로 공식화되면서 시장경제를 지탱하는 제도로 발전하고 있다

주제어: 기업가, 사회적 네트워크, 비공식 네트워크, 블라트, 제도화과정

---

\* 이 논문은 2002년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음(KRF 2002-072-BM2075)

\*\* 주저자. 이 논문의 초고는 2006년 5월 27일 국제지역학회 춘계학술대회에서 발표되었으며 초고를 읽고 토론해준 정훈(동국대), 박경환(인하대) 교수에게 감사드린다. 2003년 4월 노보시비르스크 현지조사를 같이 수행한 신범식 교수(인천대)와 2003년 7월 상트페테르부르크 현지조사를 같이 수행한 강윤희(국민대) 교수에게도 감사드린다.

## I. 서론

노동의 분화와 전문화에 기인하는 관리비용의 증가는 중요한 이슈였다 (Szelenyi & Szelenyi, 1994; Verdery, 1991). 하지만 사회주의 운영의 기본 원칙인 중앙집권적인 의사결정, 위계적 질서와 행정적인 통제방식으로 인해 관리비용의 증가문제는 쉽게 해결되지 않았다. 경제성장과 더불어 사회적 활동의 상호관련성이 더욱 깊어지고 그에 따라 기업들이 자원을 효율적으로 사용하는지를 감시하는데 들어가는 비용도 계속 증가하였다. 상위 행정부서들의 성과가 하위 생산기업의 생산목표 달성여부와 연계되어 있는 경우에는 기업들이 생산목표를 달성할 수 있도록 상위 행정부서들이 앞장서서 돕기도 하였다. 이렇게 됨에 따라 기업들이 불요불급한 설비를 투자하거나 혹은 생산목표달성에 당장 중요하지 않은 자원들을 초과하여 보유하게 되는 일이 자주 발생하였다. 자원이 낭비되는 현상은 사회주의 말기에 접어들수록 더욱 만연하였으며 사회주의 계획경제체제는 ‘부족경제’라는 별칭을 얻기도 하였다 (Komai, 1980). 경제운영비용의 증가는 체제붕괴의 한 원인이 되었고, 그 해결방안으로서 가격자유화를 필두로 하는 자본주의 시장경제체제로의 체제전환이 시작되었다(Aslund, 1995).

경제활동의 자유와 기업가 정신 등 정치적 상징성이 강한 개념들이 개혁 프로그램을 이끈 동인이었다. 경제활동의 자유와 창조적인 기업가정신이 충분히 실현되기 위해서는 무엇보다도 시장이 정상적으로 작동되어야 한다. 그리고 재산권, 구매자와 공급자, 화폐, 그리고 정보 등 시장경제의 기본요소들이 사회적으로 전제되어야 시장이 보다 정상적이며 효율적으로 작동하고 시장을 이용하는 거래비용도 줄어들 수 있을 것이다. 개혁초기 계획경제의 제도적 기반은 붕괴되었지만 이를 대신할 시장경제의 제도들이 느리게 정비되고 있었다. 그로 인하여 경제적 활동에 대한 불확실성이 높아지게 되었고 더불어 기회주의적 행위와 거래비용도 증가하였다(Williamson, 1979). 불확실성으로 인해 증가된 거래비용을 낮추기 위하여 경제 행위자들이 사회적 네

트위크에 의존하는 경향도 증가하였다.<sup>1</sup> 기존 연구에서는 러시아 기업가들이 신뢰할 수 있는 거래처를 구하는 일에서부터 필요한 자금을 조달하고 정부의 규제를 해결하는 일까지 경제활동 전반에 걸쳐 사회적 네트워크를 적극적으로 활용하고 있는 것으로 나타났다(Buttrick & Moran, 2005; Cheloukhine & King, 2007; Djankov et al., 2005; Hendley, 2004; Hendley et al., 2000; Hsu, 2005; Huber & Worgotter, 1998; Johanson, 2004; Kalantaridis & Labrianidis, 2004; Rogers, 2006).

계획경제에서 명령만으로 경제를 운영할 수 없었듯이 시장경제에서도 익명의 경제적 거래만으로 모든 경제활동이 이루어지지는 않고 있다. 계획경제에서는 시장경제로 개혁이 시작되면서 도입된 시장은 과거와는 다른 종류의 불확실성을 높여주었다. 또한 이러한 불확실성에 대한 위험을 사유화이후에는 개인들이 감수하게 되면서 익명의 시장적 거래에만 의존할 경우에는 러시아 기업가들이 지불해야 하는 경제적 비용은 높아지게 된다. 거래당사자가 계약을 체결하고 이행하지 않는 경우에 이를 처벌할 수 있는 법적 대응조치들이 충분히 발달되어 있지 않아서 재산상의 불이익을 당할 가능성도 높다(Hendley, 2001). 거시경제 환경이 불안하고 국가의 능력이 취약하였을 때 이러한 문제는 더욱 심각하게 나타났다. 따라서 시장을 통한 익명의 거래보다는 사회적 네트워크<sup>2</sup>를 통하여 계약의 불확실성을 극복하고 위험부담도 줄이는 경향을 보였다. 가격자유화가 시작되면서 과거의 사회적 네트워크들은 금전적인 대가를 매개로 한 관계로 변화되기도 하였다. 그러나 시장경제

1. 일반적으로 시장경제에서 경제적 효율성을 확보하기 위하여 시장에서 익명의 다수 참여자와 공정한 거래를 하지만 시장만이 자원과 정보를 제공하는 유일한 원천이 아니므로 사회적 네트워크도 보완적으로 활용되고 있다. 특히 불확실성이 높으면 높을 수록 과거부터 잘 알고 있으면서 상호작용했던 상대방과 거래하기를 선호하며 이러한 관계는 지속되는 것으로 나타난다(Geertz, 1978; Granovetter, 1985; Polodony, 1994).
2. 사회적 네트워크는 사람들 사이의 사회적 관계를 바탕으로 성립되는 것이고 행위자들 사이의 반복적인 상호작용을 통하여 구축되지만 목적지향적인 행위들이거나 또는 상호호혜적인 기대를 통하여 이루어지는 것이다(Coleman, 1990: 300-321). 사회적 네트워크의 효과는 정보획득과 지원효과로 집약된다. 사회적 네트워크를 이용하면 필요한 정보를 얻는데 들어가는 비용과 시간을 절약할 수 있으며 정보의 수준도 일정정도 이상을 확보할 수 있다(손동원, 2002: 10).

를 지탱하는 규칙과 제도가 완전하게 구비되어 있지 않은 상황에서 사회적 네트워크는 경제적 거래를 결정하는 과정에서 중요한 기능을 수행하기도 한다. 그렇기에 경제적 거래를 수행함에 있어 러시아 기업가들은 기회주의적 행위가 가능한 익명의 시장적 거래에만 의존하지도 않고 있지만 그렇다고 네트워크에만 의존해서는 시장경제 제도가 제공하는 이익을 충분히 누릴 수 없을 것이며 사회 전체적으로는 경제성장과 발전의 기회가 상실될 수도 있을 것이다.

그래서 이 연구에서는 사회적 네트워크는 개혁을 걸림돌이거나 부패의 경로(Cheloukhine & King, 2007) 혹은 탈세의 수단(Radaev, 2005)라는 부정적인 시각뿐 아니라 블라트 등 사회적 네트워크가 러시아 경제사회 현상을 설명하는 중심적이라는 시각도(Ledeneva, 1998) 배제하고자 한다. 현실세계에서는 익명의 시장적 거래와 기명의 네트워크를 혼합하거나 혹은 중층적인 구조속에서 동시에 이용하는 것이 보다 일반적이기 때문이다. 이러한 맥락에서 이 연구에서는 기업가들이 경제적 거래를 선택하는 과정에서 사회적 네트워크를 활용하는 방식에 관한 것들을 시장 아니면 네트워크라는 이분법적 사고방식에서 벗어나 분석하고자 한다. 이 연구에서 정의되는 사회적 네트워크는 사회적 신뢰와 사회적 자본으로서의 특성에 중점을 두고 미시적 차원에서 개념화 된 것이다(Coleman, 1990). 러시아 현지에서 수행한 인터뷰를 중심으로 러시아 사회에서 사회적 네트워크를 어떻게 활용하고 있는지 또 사회적 네트워크들이 어떻게 시장경제의 공식적인 제도로 변화되는 지를 살펴보고자 한다. 이 연구를 위한 인터뷰는 2003년 4월에 노보시비르스크, 7월 상트페테르부르크에서 진행되었다.

이 논문은 다음과 같이 구성된다. II에서는 계획경제, 시장경제, 네트워크의 특성을 분석하며 네트워크가 시장경제에서도 의미를 가지는 이유와 시장과 네트워크를 둘러싼 논쟁도 간략하게 살펴본다. III에서는 연구대상지역과 인터뷰대상자들을 소개한다. IV에서는 소련 계획경제체제에서 사회적 네트워크 특히 비공식 네트워크가 작동한 방식과 그 기능을 파악한다. V에서는 가격자유화가 사회적 네트워크에 끼친 영향을 분석한다. 그리고 러시아의 기업가들이 시장을 통하지 않고 사회적 네트워크에 의존하는 원인들도 정리한다.

VI에서는 사회적 비공식 네트워크가 제도화되는 과정을 대기업과 중소기업의 경우로 구분하여 살펴보고 VII에서는 결론을 대신하여 연구의 한계와 향후 연구방향 등을 토론한다.

## II. 기업가와 계획, 시장, 그리고 네트워크

계획경제는 정치적 이데올로기에 의하여 결정된 명령과 지시에 의하여 경제적 활동이 수행된다. 통상 명령과 지시는 인민을 대리하여 권력을 독점한 공산당 조직의 위계질서의 최상층에 속한 정치국에서 출발하여 국가계획위원회, 행정부처, 지역당, 생산조직, 당세포조직의 순으로 하위조직에 전달되었다. 행정적인 명령과 이에 부수적으로 연계되는 감독방식은 관료적이면서도 공식적인 성격을 지녔다. 하위 경제활동 주체들의 선호나 행동들은 자신들을 평가하는 상급자 혹은 상위부서에 의하여 제한되었다. 업무의 전문화가 심화되었지만 수직적이고 종적인 정보흐름이 주를 이루었고 수평적이고 횡적인 정보흐름은 제한적이었다. 이러한 상황은 조직체계 내에서 하위자의 상급자에 대한 높은 충성을 유도하였다. 수직적이고 종적인 정보흐름체계는 사회적 변화, 특히 사회적 상호작용의 양상이 상호의존적으로 변하는 상황에 효율적인 대응할 수 없었다. 이와 같은 이유로 인하여 사회적 변화에 따른 새로운 요구를 채워주는 보완적인 기능을 수행하며 공식적인 체제와는 구분되지만 공식적인 체제에서 벗어나지는 않는 정보흐름과 자원배분체계가 출현하게 된다. 이러한 비공식적인 성격을 가진 사회적 정보흐름과 자원배분 방식은 공식적인 제도와 조직 속에 그림자처럼 존재하였다. 즉 공식적인 체계의 문제점을 보완하기 위하여 공식적인 제도의 그늘에서 체제가 가지는 문제점을 보완하는 역할과 기능을 수행하였던 것이다.

시장경제에서는 계약을 통하여 형성된 가격이 경제적 활동의 기준이 된다. 가격을 협상하는 과정은 전적으로 거래 당사자들의 협상력에 의하여 결정된다. 결정된 가격에 대하여 갈등이 생긴다면 거래당시 쌍방이 합의한 계약에

준거하여 갈등이 해결되며 이러한 것이 불가능할 경우에는 법정에 까지 가서 갈등이 해소되게 된다. 거래에 참여하는 개별 경제행위자들의 선호가 독립적이므로 자유로운 선택이 보장되며, 따라서 시장경제에서는 거래 상대방에 대한 충성도가 낮다. 즉 같은 값이면 보다 좋은 품질을, 같은 품질이면 보다 낮은 가격을 제공하는 거래당사자로 쉽게 옮겨갈 수 있는 가능성이 높다. 그래서 사회적 변화에 대하여 유연하게 대처할 수 있는 가능성은 높다고 할 것이다. 그리고 경제적 거래에서는 미래에 발생할 수 있는 모든 경우에 대한 것들을 합의하는 계약을 체결한다. 그래서 경제적 거래에 참여하는 당사자들은 계약서를 보다 정확하게 기술하는 것을 선호한다. 동시에 거래에 참여하는 당사자들은 상대에 대한 보다 정확한 정보와 신용상태를 확인하기 이전까지는 서로 의심하게 된다.

네트워크를 통한 경제적 거래는 상호호혜성의 규범과 상호이익의 원칙을 두고 진행된다. 갈등이 생기면 자신들의 명성에 누가 될 것을 염려하여 조용한 해결을 선호한다. 거래상대방에 대한 충성도는 계획경제처럼 높지는 않지만 그렇다고 시장경제처럼 낮지도 않다. 거래에 참여하는 당사자들의 선호는 일방적이지 않고 상호의존적이다. 그래서 경제적 활동의 유연성은 크지도 작지도 않은 중간적인 성격을 지닌다.

기업가들에게는 정보, 자금, 노동력 등이 필요하게 된다. 부분적으로는 이러한 것을 기업가 자신이 소유하는 경우도 있지만 대부분은 외부와 계약을 통하여 조달하게 된다. 그런데 이러한 경영자원들을 조달하는 방식에 있어서 기업가들은 각각의 활동들을 사회적 맥락에 맞추어 수행하게 된다 (Granovetter, 1985). 기업가들은 자신의 목적을 위하여 경우에 따라서는 위계적인 질서를 사용하기도 하고 혹은 익명의 시장적 거래를 하기도 한다. 그리고 사회적 네트워크 역시 경제활동의 목적을 달성함에 있어서 기업가들이 동원할 수 있다(Hennart, 1993; Powell, 1990). 네트워크는 계획경제의 위계적 명령체계에 따른 대리인 비용 혹은 제한된 합리성에서 또는 시장경제의 제도적 장치가 정상적으로 작동하지 않는 상황에서 불완전한 정보와 적은 수의 협상주체들이 존재하는 문제를 극복하기 위한 대안으로서 이용되기도 한다. 물론 계획경제에서 네트워크가 모든 해결방안 아니었듯이 시장경제에서

〈표 1〉 계획, 시장, 네트워크

주요 특성	시장	계획	네트워크
규범적인 기준	계약	이데올로기	상호호혜성의 규범
소통의 수단	가격	명령 및 지시	관계
갈등해결 방법	협상, 최후에는 법정	행정적인 명령, 감독	명성
유연성	높음	낮음	중간
상대에 대한 충성도	낮음	중간 혹은 높음	중간 혹은 높음
분위기	정확, 의심	공식적, 관료적	탄력적 허용범위
행위자의 선호	독립적	종속적	상호의존적
존재하는 형태	반복적인 교역	비공식 조직	복수의 상대

자료: Powell(1990: 300).

도 네트워크가 만사를 해결하는 것은 아니다. 계획경제에서 네트워크가 비공식적인 기능을 수행하면서 계획경제의 오류를 해결하는 수단으로 사용되었던 것처럼, 시장경제에서 러시아 기업가들은 경제활동에서 해결해야 하는 많은 위험들을 네트워크를 활용하여 극복하며 시장개혁이 가지는 문제를 보완하고 있다. 사회적 네트워크들이 시장화개혁이 시작되면서 금전적인 대가를 매개로 한 관계로 변화되기도 하였지만 기업가들에게 사회적 네트워크는 시장 못지않게 경제적 수익을 확보함에 있어 중요하게 작용하게 된다.

슈페터(Schumpeter, 1934)는 자본주의 동태의 핵심이 창조적 파괴의 과정, 즉 새로운 발명과 기술적 진보에 의한 생산과정의 지속적인 혁명에 있다고 지적하면서 『경제발전론』에서 기업가들의 활동은 새로운 생산과정, 즉 새로운 제품의 생산이나 제품생산의 새로운 방법을 도입하는 것으로 이루어지며, 기업가들은 생산과 시장의 균형을 깨뜨리면서 자신의 이윤을 추구한다고 묘사하고 있다. 이러한 맥락에서 본다면 기업가들은 위계적 질서 또는 익명의 시장거래 혹은 경우에 따라서는 사회적 네트워크를 통하여 자유롭게 의사결정하면서 경영활동을 수행할 것이다. 그러나 기존의 러시아 관련 연구에서는 사회적 네트워크를 시장경제 개혁의 장애요인으로 인식하거나 (Cheloukhine & King, 2007; Radaev, 2005) 혹은 사회적 네트워크를 중심으로 러시아 사회현상을 일방적으로 설명하는 시도(Ledeneva, 1998)가 주를 이루고 있다. 더욱이 기업가와 사회적 네트워크를 연관시켜 진행된 연구는 비교적 최근에 부분적으로 이루어지고 있다(Batjargal, 2005).

러시아 기업가들의 상당수는 과거 소련시기 노멘클라투라 출신이며 (Kryshstanovskaya & White, 1996) 이들이 과거에 누렸던 정치적 자산은 시장경제에서 성공적인 기업가로 변신하는데 중요한 도구가 되었던 것도 어느 정도 인정하여야 할 것이다. 그러나 시장경제로 체제전환이 지속화되면서 비공식적인 경제활동의 비중도 점차 줄어들고 더불어서 시장경제의 제도들도 하나씩 자리를 잡아가는 상황에서 새로운 가능성을 추구해야하는 기업가들에게 사회적 네트워크에 의존한 경제활동은 한계를 가질 수 있을 것이다. 따라서 체제전환의 과정에서 기업가들에 의하여 사회적 네트워크 역시 그 기능과 가능성이 조금씩 변화되었다고 할 것이다. 더욱이 대기업집단이 출현하고 동시에 국제화와 더불어 러시아 기업가들과 달리 사회적 네트워크에 전적으로 의존하지 않는 외국기업이 존재하는 상황에서 보다 많은 가능성을 제공할 수 있고 경제적 거래의 불확실성을 줄여주는 방법도 기업가들에게는 모색될 수 있을 것이다.

### III. 연구방법 및 인터뷰 대상자

이 연구의 현지조사는 상트페테르부르크와 노보시비르스크에서 인터뷰를 통하여 진행되었다. 대부분의 자료는 소규모의 표본 집단에 인터뷰를 통하여 질문에 대한 지정된 답, 예를 들어 ‘예’ 또는 ‘아니요’라는 특정한 대답을 듣기보다는 인터뷰 대상자의 의견을 자유롭게 청취하는 방식(open ended)으로 진행되었다. 이러한 방식은 인터뷰대상자들이 사회적 네트워크에 대한 생각을 보다 잘 표현하고 이해하기 위하여 진행되었다. 그래서 질문은 구체적인 내용을 묻기보다는 “블라트는 무엇인가?” 혹은 “경제거래의 상대방을 어떻게 구하고 있는가?” 등 다소 범위가 넓은 포괄적인 것으로 구성되었다. 이러한 질문들은 인터뷰 대상자들로 하여금 사회적 네트워크에 대한 정의를 스스로 규정하게 하기도 하는데 이러한 방식의 인터뷰는 사회적 네트워크에 대한 러시아인들이 가지고 있는 인식을 포괄적으로 보여줄 수 있다(King, 2004). 특



히 이 연구가 기업가와 사회적 네트워크의 관련성을 살펴보는 탐색적인 성격을 가지고 있기에 이러한 인터뷰방식은 보다 유용성을 가질 수 있다. 인터뷰 시간은 평균적으로 2시간 정도였으며 자유로운 분위기 속에서 인터뷰 대상자들의 사무실, 공장현장 혹은 가정집에서 진행되었다. 인터뷰 대상자들의 동의하에 인터뷰 내용들은 녹음되었다.<sup>3</sup>

인터뷰 대상자의 선정은 러시아적인 특성이 강한 상트페테르부르크와 소련시기에 발전한 노보시비르스크에서 이루어졌다. 상트페테르부르크는 19세기 전통을 그대로 유지하고 있으면서 공업화를 이룩한 지역으로서 고르바초프시기 개혁을 주도하였던 소브차크 시장과 그에 의하여 정치에 입문한 푸틴 대통령의 정치적 근거지이다. 많은 경제적 거래들이 실로비키들(силловики)의 네트워크에 의하여 수행되는 것으로 알려지고 있다(히로시, 2006). 그렇지만 상트페테르부르크는 인근 선진공업국들과 지리적으로 가깝고 일찍이 북서지역의 허브로서 자리매김을 하였기에 외국기업들의 진출도 활발한 지역이다. 이에 비해 노보시비르스크는 러시아 제3의 도시이면서 시베리아의 중심지라는 특성을 가졌다. 노보시비르스크의 경제활동은 특정한 산업이나 기업에 의하여 지배되지 않고 있다. 인구규모가 백만이 넘는 규모를 가지고 있으면서 시베리아 횡단철도(TSR)의 중심이며 시베리아 중심부에 위치하고 있다는 지리적인 장점에도 불구하고 다른 경제지역과 거리가 상대적으로 멀다. 그래서 경제활동 공간이 비교적 제한되어 있기에 익명의 시장적 거래만으로 경제적 활동이 이루어질 수 없다는 특징도 가지고 있다.

상트페테르부르크는 2003년 7월 7일에서 8일, 2004년 7월 7일에서 29일까지 두 번에 걸쳐 현지 인터뷰를 진행하였다. 노보시비르스크는 2003년 4월 20일부터 26일까지 한 번에 현지조사가 이루어졌다. 인터뷰 대상자들은 체계적으로 추출된 것이 아니라 각 지역의 지인들을 통하여 해당지역의 정치인과 경제인들을 인터뷰하였다. 그리고 사회적 네트워크에 대한 전반적인 인식을 파악하기 위하여 정치인이나 경제인이 아닌 일반 시민들도 인터뷰 대상에 포함하였다.

3. 상트페테르부르크에서 진행된 인터뷰의 내용은 귀국 후 자료편집과정에서 연구자의 실수로 일부 소멸되었다.

상트페테르부르크의 인터뷰 대상자들은 알렉산더 네폼나쉬 기획담당임원(라두가: TV 생산조립 및 전자제품 유통), 스텝킨 생산담당임원과 코즈로프 재무담당임원(홀레브나이 돔: 제빵 및 제과) 등 경제인과 블라디미르 겔만 교수(상트페테르부르크 유럽대학교), 바딤 볼코프 교수(상트페테르부르크 유럽대학교), 올가 리포스카야(SPRILO 빈곤문제 NGO 책임자) 등 전문가들, 올가 반데레바(대학원생)와 그녀의 가족 등 일반시민들을 인터뷰하였다.

노보시비르스크는 니콜라이 아포나소프 사무총장(시베리아협약)과 이리나 아트라쉬케비취 편집장(노보시비르스크 엘리트 자료센터)의 도움을 받아 선정되었다. 인터뷰에 응해준 기업가들은 빅토르 쿠즈네초프 사장(스트로이마쉬: 건설장비), 정봉용 사장(네오코르-테크마: 가구생산), 이리나 폴리토바 사장(노보시비르스크 엘리트 자료센터), 드미트리 크라세프 부사장(브로커르 크레딧 서비스) 등이다.<sup>4</sup> 경영자들의 협의체인 유리 베르나르스키 사무총장(지역간 기업가협회), 갈리나 마쉬호바 대외협력국장(노보시비르스크 상공 회의소) 등도 인터뷰하였다. 또한 이 지역의 사회적 네트워크를 보다 포괄적으로 이해하기 위하여 칼루가 젬피라 교수(과학아카데미 시베리아 지부), 블라디슬라브 티토프 교수(과학아카데미 시베리아 지부), 베나민 박 의원(노보시비르스크 주의회) 등의 전문가와 갈리나(노보시비르스크 국립 공대 대학원생)의 가족 등을 인터뷰 대상에 포함하였다.

인터뷰에 의한 질적인 연구방법<sup>5</sup>은 체계적인 표본추출과 표준화된 질문지에 대한 규격화된 답을 얻어내는 양적인 연구방법에 비하여 다소 덜 과학적이기는 하지만 급변하였던 러시아 사회의 변화를 이해하기 위해서는 더욱 유용한 연구방법이다. 물론 질적인 연구방법을 통하여 얻어진 자료를 가지고 러시아 사회의 변화를 모두 읽어낼 수는 없지만 러시아 사회에 대하여 일반적으로 통용되는 인식에 대한 지평을 넓혀 줄 수는 있을 것이다.

4. 운송회사 오펜치스바지와 유통회사 우니베르삼은 사전에 섭외가 되었으나 기업의 사정으로 인터뷰가 취소되었고 식품가공회사 노보시비르스크 마샤 콤비나트의 경우에는 인사담당 팀장만을 인터뷰할 수 있었다.

5. 인터뷰를 통한 질적인 연구방법의 장단점에 관해서는 Silverman(1993) 참조.

&lt;표 2&gt; 인터뷰 응답자의 특성

	상트페테르부르크	노보시비르스크
기업체 및 기업인	전자제품 생산유통회사 임원(남, 60대) 제빵 및 제과회사 사장(남, 40대) 생산담당(남, 40대) 재무담당(남, 30대)	건설장비회사 사장(남, 50대) 가구생산업체 사장(남, 50대) 잡지회사 사장(여성, 30대) 증권회사 부사장(남성, 30대)
학계 및 전문가	대학교수 정치학(남, 40대) 사회학(남, 30대) NGO 활동가(여, 50대)	경영자협회 사무총장(남, 30대) 상공회의소 국장(여, 40대) 지역협업체 사무총장(남, 40대) 대학교수 경제학(남, 60대) 사회학(여, 50대) 주의회 의원(남, 40대)
일반인	건설회사 직원(남, 50대) 의사(여, 50대) 대학원생(여, 20대)	대학원생(여, 20대) 고등학생(남, 10대) 간호원(여, 30대) 취업준비생(여, 20대)

#### IV. 소련 계획경제에서 사회적 네트워크의 기능

##### 1. 계획경제 위계조직과 사회적 비공식 네트워크

사회주의체제의 조직운영원칙은 보편주의 국가 이데올로기, 단일정당의 독재, 엄격한 계획경제에 기초하고 있다. 계획실행은 여러 단계의 의사소통을 거치면서 수행되었고 경우에 따라서는 생산기업들이 계획당국과 협상을 통하여 목표를 조정하기도 하였다. 그러나 이러한 공식적인 제도는 당국이 계획을 수립할 때 예상하지 못했던 문제들로 인하여 한계를 가지고 있었다. 계획당국이 취급해야 했던 정보의 양이 사회발전에 따라 더욱 늘어나게 되었기 때문이었다(Ericson, 1991). 이러한 결점들을 보완하기 위하여 벌어지는 활동들, 특히 국가의 공식적인 경로를 거치지 않고 진행된 비공식적인 활동들은 사회주의 소련이 후기 산업사회에 접어들면서 더욱 증가하였다. 그리고 각종 비공식활동들은 체제결함을 극복하기 위하여 상당한 기능을 수행하였다(Prybyla, 1987).

사회주의시기에 비공식 활동들이 가능했던 것은 소련의 ‘볼세비키 헌법’이라 특징되는 체제의 운영방식에 기인한다. 사회주의 체제는 실권을 가지고

있었던 정치주체들이 차지하고 있는 실제 위상과 그들 상호간의 관계를 규정하는 공식, 비공식의 기본규칙들로 운영되었다(Roeder, 1993). 전형적인 사회주의 계획체제는 중앙집권의 권력구조와 이를 수행하는 관료제로 구성되었으며 권력을 독점한 공산당은 중앙당 정치국과 중앙위원회의 중층 구조로 이루어졌었다. 거시적이거나 미시적 수준의 모든 의사결정들은 중앙당 수준에서 이루어졌지만 각각의 부처들의 행정적인 기준에 의거하여 관료들은 이러한 결정들을 집행, 운영 및 감독하였다(Prybyla, 1987: 16). 다시 말하자면 정치국 지도자들은 정책결정을, 중앙위원회의 다양한 관료집단들은 결정된 정책의 우선순위를 둘러싸고 권력을 경쟁하는 구조를 가지고 있었다. 이러한 권력구조와 운영방식으로 엘리트 집단 간에는 제휴가 필요하였다. 정치국원들은 권력의 창출, 유지를 위해 관료적 선거인단의 지지가 필요하였으며 반면에 중앙위원회의 관료들은 자신이 속한 관료집단의 정책적 선호나 혹은 이해관계를 달성하기 위해 정치국 내 후견인이 필요하였다. 이러한 운영방식은 소련공산당의 공식적인 인사제도 ‘노멘클라투라’<sup>6</sup>에 의하여 더욱 강화되었다. 정책선호나 이해관계가 서로 대립되는 관료그룹이 대립하는 상황에서 정치 지도자가 문제를 해결하기 위해서는 정치적 후견주의(patronage) 혹은 가신주의(clientelism)로 표현되는 개인적 관계에 바탕을 둔 비공식 네트워크에 의존할 수밖에 없었다(Roeder, 1993: 20-40). 비공식적인 네트워크는 권력을 공고히 하고 정치적 동맹을 형성하는 수단으로 기능하였다(Willerton, 1992: 7-8). 그 결과 정치국과 중앙위원회의 내부에서 뿐 아니라 정치국과 중앙위원회의 경계를 넘어 다양한 권력엘리트 집단 간 제휴와 경쟁이 존재하였다. 소련시기 노보시비르스크 철도공사에서 부책임자를 지낸 고려인 정봉용 사장은 “소비에트 관리자들은 공식적인 조직체제에서 문제가 발생하면 항상 누군가에게 전화하여 해결책을 찾았다”고 증언한다(2003/04/24 인터뷰).

국가 관료조직들 사이에 형성된 상호관계와 상이한 관료적 이익집단들 사이의 관계는 위계적인 성격을 잃고 행정적 시장(Kordonskij, 1995: 157-204)

6. 노멘클라투라 원칙은 두 가지 특징을 가지고 있었다. 첫째 당, 국가, 사회조직의 지도적 간부를 임명하거나 해임할 경우에 해당 당위원회의 동의가 필요하였다. 둘째는 새로이 선출된 정치지도자가 독자적인 정책팀을 구성할 수 있는 공식적 인사메커니즘은 없었다.

이라는 복잡하고 세분화된 거래관계(torgi)로 변화하였다. 특정지역 혹은 특정경제부문을 담당하는 관료그룹이 자신의 통제에 있는 영역을 사적인 혹은 집단적인 소유물로 전환하여 행정적 시장이 생겨날 수 있는 전제를 마련하였다. 관료들의 거래의 기본단위는 ‘행정적 서비스’였다. 경제관리 체제의 특정 영역을 통제하고 있는 관료그룹들 간 서로 필요로 하는 행정적 서비스를 교환하는 방식으로 작동하였다. 행정적 시장을 통하여 당초계획이 보장하지 못하는 여러 가지 자원과 용역을 조달하였다. 소비에트 경제의 기능적 또는 지역적으로 형성된 기본 관료그룹인 에너지, 자원복합체, 군산복합체, 농·공복합체 그리고 경제활동과 관련된 군대, 정보국, 내무부 등 권력부처의 사이에는 자원이 분배되거나 혹은 재분배되는 과정을 거치게 된다(배정한, 2003).

사회주의 소련이 중앙집권적, 위계적 그리고 관료주의적인 구조를 기본으로 작동하였지만 관료집단이 행정적 시장을 통하여 거래를 맺어가면서 경제와 사회의 모든 영역에서 비공식 네트워크가 중요한 기능을 하게 된다(배정한, 2006: 36-39). 소련의 이러한 비공식 네트워크를 잘 대변해주는 단어가 ‘블라트(блат)’이다. Ledeneva(1998)는 “블라트는 결핍의 조건과 특권의 국가체제에서 ‘접근의 호의’를 교환하는 것이다. ‘접근의 호의’는 공공의 비용으로 제공된다. 이는 개인의 소비욕구에 부응하는 것이고, 물질적 복지의 공식적 배분을 재조직한다. 블라트는 종종 공유, 도움, 우정어린 지원, 상호연려 등의 친구관계나 안면이라는 수사로 매개되고 숨겨지기도 한다. 개인적 네트워크와 얽혀 블라트는 개인적 통로를 통한 공공재에 대한 접근을 가능하게 한다”라고 정의한다. 결국 블라트는 사회주의 시기 제도의 문제를 보완하여 주는 기능을 하였는데 ‘부족한 체제’에서 부족한 물자와 서비스<sup>7</sup>를 확보하기 위해 공식적인 절차를 비껴나 개인적 네트워크를 동원하고 비공식적 유대관계를 이용하는 것을 의미한다. 필요로 하는 소비재나 일자리를 얻거나, 혹은 일상생활의 제반문제를 해결하는 것을 목표로 하는 블라트는 소비에트 사회 내에 광범위하게 퍼져 있던 관행이었다. 이러한 교환은 국가재산이나 공동의 재산을 대상으로 하기 때문에 자신의 비용이 들지 않고 서로 ‘나누어

7. 주거, 교육, 각종 혜택 등의 접근에 대한 다양한 정보도 제공하였다.

가진다'는 의식에서 이루어진다(Ledeneva, 2000: 183-187). 수평적이고 비위계적이며 '인간적인' 상호관계인 블라트는 사회주의체제 아래에서 엄격한 계획경제를 보완하는 긍정적인 역할을 하였다고 볼 수 있다.

소련인들이 굶주렸던 것은 아니었지만 물자는 항상 부족하였다. 상점의 선반은 자주 텅 비었으며 노동자들은 작업장에서 가벼운 도둑질을 자주 하였다. 정봉용 사장은 “소련시기 기업책임자는 주로 건설과 식료품 조달에 관심을 기울였다. 노동자들에게 필요한 물품들을 구해주는 것도 책임 관리자의 중요한 일 가운데 하나였다”(2003/04/24 인터뷰)고 당시의 상황을 설명하였다. 부족의 문제는 자원을 배분하는 계획경제의 결함으로 인하여 나타난 것이다. 이러한 경제적인 상황에서 비공식 네트워크는 중요하게 작용하였다. 제도적 문제를 보완하기 위하여 기업과 기업가 심지어는 가계부문의 주부들도 얽히고설킨 복잡한 사회적 관계와 상호혜택을 거치면서 생활필수품들을 구하였다. Ledeneva(1998)의 연구에서도 이와 비슷한 경우를 언급하고 있다. 사회적 관계를 통하여 재화와 용역을 주고받으면서 복잡한 거래를 하게 되는데 이러한 거래의 바탕에는 블라트가 있으며 거래에 참여하는 사람들은 '자신의 사람들(свои люди)'이라고 칭한다. Ledeneva(1998: 28)는 “그 시기(소련시기) '획득'은 가족을 먹이고 손님을 접대하기 위해 중요하였다. 부족과 줄서기는 만연되었다. 나는 어머니에게 고기와 버터를 정기적으로 보냈다. 어머니는 크라스노다르에 살고 계셨는데 그곳의 보급상황은 모스크바보다 못하였다.” 대부분의 소련시민들은 직접적이거나 혹은 제 3자를 통하여 구하기 어려운 재화에 접근이 가능하였다. 이러한 과정을 거치면서 재화는 보다 효율적으로 활용되었다. 또한 이러한 거래는 직업을 구하는 과정에서도 유용하게 활용되었다. 타찌야나 반데레바는 라잔에서 외과의사로 재직하다 1979년에 당국의 허가를 받아 상트페테르부르크로 이직하였다. “상트페테르부르크로 이직을 결정하는 과정에서는 작은 어머니를 포함하여 친척들 도움이 컸었다. 공동 아파트에 방 하나를 지급받아 생활하는 가운데 당시 사귀고 있었던(지금의 남편) 니콜라이 반데레프를 상트페테르부르크로 이주하도록 하였다. 건축기사였던 니콜라이 덕분에 건설실적이 어느 정도이상이 된 후 집을 배급받을 수 있었다”(2004/07/25 인터뷰). 물론 이러한 활동들은 사회주의

체제에서 불법적인 것이었지만 블라트로 통칭되는 사회적 비공식 네트워크는 권력을 가진 사람들 뿐 아니라 일반 소련인들의 생활수준을 일정 정도 이상으로 유지시켜 주는 역할을 하였다(Barberia et al., 1997; Aukutsionek, 1998).

## 2. 소련의 기업 관리자와 사회적 비공식 네트워크

기업은 국가부문의 최하위 영역이면서 생산을 담당하는 조직으로서 중앙 집권주의, 종적 행정주의, 그리고 단독관리의 원칙에 근거하여 운영되었다(Conyngham, 1982). 다시 말하자면 당이 정치적 및 경제적 독점을 행사하는 가운데 정치국에서 결정한 의사결정이 국가계획위원회를 통하여 구체적인 목표로 변환되어 행정조직을 통하여 기업에게 하달되었고, 또한 기업을 실제 운영함에 있어서는 관료적인 통제의 공식적인 제약 하에서 경영자가 단독으로 기업생산을 책임졌다는 것을 의미한다. 따라서 기업은 수직적 위계질서와 수평적 네트워크가 교차하는 접점이었다.

기업에게 하달되는 생산계획에는 해당 기업이 생산해야 할 산출물 목표량, 필요한 투입물량, 공급자에 대한 정보가 포함되었다. 사회주의 계획경제의 기본적인 특징은 시장을 행정과 중앙계획으로 대체하는 것이다. 이는 정보가 계획경제의 위계질서를 통하여 이루어지는 것을 의미한다. 정기적으로 계획당국으로부터 기업들에게 정량계획정보가 전달되었다. 계획에는 기업이 누구로부터 어떤 원자재를 얼마만큼 받을 것인가가 명기되어 있다. 그러나 부품이나 원자재가 계획대로 공급되는 일은 드물었다(Berliner, 1957). 부족경제로 기업들로 하여금 공식적인 공급체계를 불신하고 기업내부에 많은 원자재와 부품을 축적하기도 하였다. 원부자재를 공급하는 업체는 자신들의 소비자들이 만족하였는지에 따라 성과를 평가받지 않았기에 품질관리, 교통, 서비스, 부품생산, 훈련 등은 생산기업들의 몫이었다. 즉 계획을 달성하기 위해서는 안정적인 부품공급이 중요하였으므로 경영을 책임지고 있었던 관리자들은 조달업무에 많은 관심을 기울일 수밖에 없었다. 소련경제는 공식적인 배

분체계와 함께 특정 사람들 간 관계로 특징되는 비공식적인 경로를 통하여 원자재를 공급하였다. 소비에트 시스템에서 딸까치(Толкач)의 역할은 중요하다. 딸까치는 기업에서 명령경제를 지원하고 계획달성을 효과적으로 수행하게 하는 역할을 수행하였다. 공식적으로는 이들의 임무는 계획경제의 문제를 해결하고 생산기업의 목표달성을 가능하도록 하는 것이었다(Berliner 1957). 실제로는 관료적인 의사결정 시스템에서 계획을 달성할 수 있도록 원자재를 조달하는 역할을 수행하였다. 딸까치들이 문제해결을 위하여 주로 의존한 방식은 비공식적인 네트워크였다(Ledeneva, 1998: 25-27).

소련체제의 일상생활에서 사회적 비공식 네트워크는 집단주의에 바탕을 두면서도 개인적인 요소가 개입되어 빈번하게 활용되었다. 이러한 비공식 네트워크로서 블라트는 과도한 국가통제에서 기인하는 것으로 사회주의 계획경제의 분배구조가 강요하는 제약에 대한 자연발생적인 대응이라고 할 것이다. 그렇기에 역설적으로 어떤 의미에서 블라트는 사회주의체제가 지닌 기능적인 결함을 보완하였다고 할 것이다. 특히 공식적인 경제체제가 엄격하게 운영될수록 블라트와 딸까치 등으로 대변되는 비공식적 활동들과 비공식 네트워크는 의미를 가졌었다. 후견주의 네트워크가 국가부문에서 수직적인 성격을 가지고 있다고 규정한다면 블라트는 수평적인 성격을 가지고 있었다. 물론 사회주의의 관료집단 내부에서 발견되는 네트워크와 국가로부터 상대적으로 독립되어 비공식적으로 존재하던 ‘사회영역’에서 발견되는 네트워크라는 차이도 존재한다. 어떤 경우가 되었더라도 각각의 네트워크는 구성원들 사이의 신뢰를 바탕으로 형성되고 발전하였다(배정한, 2003; Rehn & Taalas, 2004). 그러나 비공식 네트워크는 그 ‘소유’ 여부에 따라 평등을 지향했던 사회주의사회에서 사회적 불평등을 초래하게 된 원인으로 남기도 하였다.



## V. 가격자유화 이후 사회적 네트워크의 기능

### 1. 경제적 질서의 변화와 사회적 네트워크

시장경제로의 체제전환은 의사결정과 책임소재를 분권화하였다. 과거에는 사회적 규범에 의하여 거래될 수 없었던 것들이 화폐를 매개로한 교환을 통하여 얻을 수 있는 가능성도 열어주었다. 그렇지만 가격이 가지는 기능을 제대로 이해하지 못하였던 러시아인들에게 의사결정의 자유화는 혼란으로 작용하였다. 가격은 교환을 결정하는 역할을 하지만 현실에서는 가격 아닌 다른 조건을 고려하여 교환들이 이루어지기도 한다. 기업은 가격구조보다는 중앙집권적이거나 혹은 위계적인 경로를 통하여 명령을 하달하여 자체의 활동들을 조정하는 대표적인 예이다. 이는 시장을 이용하는 것 역시 비용이 발생하기 때문이다(Coase, 1937). 시장이 정상적으로 작동하기 위해서는 앞서 언급한대로 재산권, 구매자와 공급자, 화폐, 그리고 정보가 사회적으로 전제되어야 한다. 시장이 제대로 작동한다 하더라도 거래나 교환에 참여하는 경제 행위자들에게 정보는 균일하게 제공되지 않을 수 있다. 그로 인하여 역선택의 문제가 발생할 수도 있다. 시장이 제대로 기능하지 못하였던 러시아에서는 시장을 이용하는 거래비용이 높아질 수밖에 없었으며 이러한 결함을 보완하기 위한 사회적 네트워크가 중요한 기능을 수행하게 된다.

탈사회주의 체제전환 이후 사회적 네트워크가 작동하는 방식이 과거의 것을 그대로 답습한 것은 아니었다. 먼저 국유재산의 사유화로 교환의 대상이 되는 재화나 서비스를 이제는 비용을 지불하지 않고는 얻을 수 없게 되었다. 무엇보다도 경제난과 사회보장체제의 붕괴는 사람들 상호간 협력의 여지를 축소하고 자신의 생존에만 몰두하게 만들었다. 가격자유화가 가져다준 불확실성의 증가로 블라트 관계도 이전과 달리 돈벌이 수단이 되었다. 급여가 좋은 직장을 얻기 위해서나 혹은 기업 활동을 위해 국가재산의 소유권에 접근하거나 또는 시장정보와 관료적 의사결정을 얻어내기 위해 동원되었다. 국가

주도의 시장화와 사유화라는 탈사회주의의 조건 아래에서 비공식 네트워크는 현실적 여건, 특히 관료들의 미흡한 생활보장, 감찰 및 사법제도의 미비 등에 의해 뇌물의 공여와 같이 특정한 사적 이익을 위해 관료들과 은밀한 상호관계를 맺는 것으로 변질되는 경우가 많았다. 더 이상 우호적인 배려에 기초한 블라트는 기능하지 않고 블라트 관계는 뇌물을 공여할 대상을 선정하는데 동원됨으로써 이제 불법적인 것으로 처벌이 가능한 부패와의 경계가 모호해 지게 되었다(Ledeneva, 2000: 193-203).

가격자유화이후 변화된 경제적 질서로 사회적 네트워크가 종전과는 다르게 기능하고 있었다. 정치, 경제적으로 비중이 있는 지위에 있는 인물들은 블라트 혹은 비공식 네트워크의 존재를 어느 나라에든 존재하는 보편적인 현상으로 이해하는 경향이 강하다. 시장의 불확실성이 클수록 개인적인 친분이 기업 간의 관계에 중요한 역할을 할 수 밖에 없을 것이라 인식하고 있었다. 반면에 블라트 관계의 실제 사용여부에 대한 질문에는 시베리아 협약의 사무국에서 근무하는 안드레이 티호미로프(A. Tikhomirov)는 부패와 연관된 민감한 문제라고 하면서 언급을 회피하였다(2003/04/23 인터뷰). 반면 일반인들은 비공식 네트워크를 통해 원하고자 하는 바를 달성하였던 경험이나 타인을 통하여 들었던 이야기를 근거로 가격자유화 이후에도 블라트는 여전히 의미를 지니는 지속적인 현상이라고 지적한다. 심지어는 사회주의체제를 경험하지 않았던 10대에서 20대 초반의 응답자들도 블라트를 지금도 체험하고 있다고 답하였다. 노보시비르스크에 사는 시베리아 협약의 사무실에 근무하는 나디아(Nadia)의 가족을 인터뷰하였는데 가족 가운데 가장 나이가 어린 16세의 남학생은 학교선생이 특정 학생을 총애하는 이유로 블라트를 거론하였다(2003/04/27 인터뷰). 물론 과거에 비해 달라진 점을 물었을 때 인터뷰에 응해준 가족 구성원들은 우호적인 배려에 기초한 블라트 관계가 통용되는 영역이 시장경제 도입의 결과로 상당히 축소되었다고 지적하였다. 인터뷰에 응해준 사람들은 오늘날에는 돈으로 해결할 수 없는 문제가 거의 없다는데 인식을 같이 하고 있는 것으로 보인다. 대학교육을 받지 못해 취업의 기회가 제한되어 있다고 생각하는 취업준비중인 경리학원생 갈랴(Galina)는 다음과 같이 말했다. “현재 가장 중요한 것은 교육이다. 대학 졸업장이 있다든지, 컴

퓨터에 대한 지식이나 혹은 영어를 잘 한다면 좋은 직장을 쉽게 얻을 수 있다. 아니면 돈을 가지고 있어야 한다. 현재에는 블라트가 필요 없다. ... 교육과 돈이 모든 것을 다 결정한다. ... 친분관계를 통해서 뭔가를 얻는다는 것은 오늘날 아주 드문 일이다”(2003/04/22 인터뷰).

그런데 앞서 언급한 바와 같이 구체제에서와 달리 현재의 블라트 관계가 주로 벌이가 좋은 직장을 얻거나 사업을 전개하는데 동원된다고 한다면 이러한 친분관계는 '제한된 자원'으로써 모든 사람에게 주어지지 않고 다만 특정한 사람들만이 소유할 수 있는 사회적 자원의 일종이라고 할 수 있다. 이러한 관계의 자원을 소유하고 있지 못한 사람들은 상대적인 박탈감을 느끼면서 생존을 위해 심지어 자신들의 탈법적인 행위를 정당화하는 경우도 있었다. 근무 외 시간에 개인적인 돈벌이를 하고 있는 간호원 디아나(Diana)는 “과거에 이미 권력을 가졌던 사람들이 오늘날에도 권력과 돈을 가지고 있다. ... 지금 그들이 기업가가 되었다. 블라트를 동원해서 그렇게 된 것이다. ... 나는 지금 간호원으로 일하고 있다. 옛날과 달리 이제는 기숙사도 주지 않는다. 방을 임대해야만 한다. 그런데 방 한 칸의 임대료는 최소한 2,500~3,000루블인데 간호원의 월급은 1,200루블 정도밖에 안된다. 이것은 비현실적이다. ... 이제는 아이를 키우는 것뿐만 아니라 병원에 가려고 해도 돈이 든다. 지금은 모든 것에 돈이 든다”(2003/04/24 인터뷰). 블라트 관계가 현재에도 여전히 힘을 발휘하고 있는 영역은 시장화에도 불구하고 여전히 돈으로 가치를 매기기 어려운 분야이다. 노보시비르스크 시의원 보좌관 표트르 토르가셰프(P. Torgashev)는 “학교에 입학하는 문제와 유능한 의사를 찾는 일에서 블라트는 현재에도 중요한 역할을 하고 있다”고 지적한다(2003/04/25 인터뷰). 대학에서 광고학을 전공한 이리나(24세)는 “인터넷을 이용하여 스페인 와인 회사에 근무하기 시작하였다. 물론 아직까지 러시아에서는 구직자가 직장을 구하거나 또는 기업이 사람을 구하는 것은 주변의 아는 사람들의 도움을 받아 이루어지는 것이 일반적이다. ... 주변의 친한 친구들이 그녀가 직장을 구할 때 많은 도움을 주었다. 지금 다니고 있는 직장에 관련된 정보도 친구가 인터넷 검색을 통하여 알려준 것이다. 또한 친구는 나를 대신하여 전화상담 등 실질적인 도움을 주었다”(2004/07/ 23 인터뷰). 이러한 행위들은 보다 좋

은 일자리를 구하고 보다 나은 삶을 유지하려는 러시아인들의 요구에 의하여 사회적 네트워크가 기능하고 있음을 보여주는 것이다.

이와 같이 경제난으로 기업의 생산량이 급격하게 줄어들고 노동자들에 제공되었던 사회보장이 붕괴되면서 지위고하를 막론하고 모든 국민들은 불확실성이 높아진 시장경제체제에서 사회적 네트워크를 동원하여 돈을 벌거나 좋은 직장을 얻기도 하였다. 앞서 언급한대로 시장경제에서도 사회적 네트워크는 중요한 기능을 수행한다. 예를 들어 학교를 졸업하고 취업을 하고자 하는 경우 취업설명회 및 인턴프로그램 참여, 인터넷을 통한 지원 등 공식적인 채용경로를 이용하기도 하지만 친구, 가족과 친척, 대학동문회, 심지어는 동아리 등의 비공식적인 모든 조직을 이용한 경로로 취업을 하기도 한다. 하지만 러시아에서 비공식 네트워크는 사유화과정에서 국가재산의 소유권에 보다 용이하게 접근을 하거나 시장에 알려지지 않은 정보를 얻거나 혹은 취약해진 국가기능을 포획하여 자신들에게 유리한 관료적 의사결정을 얻어내면서 사회의 비용으로 개인의 이익을 추구하는 지대추구로 귀결되는 부정적인 측면이 더 많았다. 물론 그럼에도 불구하고 시장의 실패로 발생한 위험부담을 축소하게 하는 긍정적인 기능도 수행하였다는 사실 역시 간과해서는 안 될 것이다.

## 2. 새로운 기업가와 사회적 네트워크

가격자유화가 시작되면서 취약해진 국가는 정치 엘리트에 의하여 공적인 재산권이 약탈되는 상황을 막기 위한 장치를 마련하지 못하였다(Solnick, 1998). 제도적인 차이만으로 러시아 경제성고가 부진한 것을 설명할 수는 없을 것이지만 제도의 실패로 발생한 문제는 러시아 경제활동의 위험을 높여주었다. 러시아에서는 체결된 계약의 이행이 제대로 되지 않는 경우가 많은데 러시아 기업가들 가운데 80% 이상은 계약의 파기로 곤란을 겪는다(Radaev, 2002). 탈사회주의 체제전환 국가에서 기업들은 비공식 네트워크를 이용하여 호의를 교환하며 경영활동에 필요한 정보를 획득하고 거래에 따른 위험을 회

피하면서 교역하고 있다(Stark, 1996; McDermott, 2002).

인적 요소가 배제된 시장은 경제발전과 성장에 관한 제도적인 접근연구의 핵심적인 내용이다(North 1990). 법과 제도적인 시스템이 제대로 구비되지 않은 환경에서는 체결된 계약을 이행하도록 강제하는 것은 다름 아닌 사회적 네트워크이다.<sup>8</sup> 『폭력적인 기업가(*Violent Entrepreneurship*)』를 저술한 상트 페테르부르크 유럽대학교 사회학과 바딤 볼코프 교수는 “계약을 강제하는 방법이 다소 폭력적으로 이루어지기도 한다. 기업가들은 자신들의 경제적 이익을 위하여 마피아들을 개입시키기도 하였다. ... 이러한 추세가 오늘날에는 변화하고 있다. 경제적 거래에서 발생하는 불확실성을 제거하기 위하여 인수 합병을 하는 방식도 선호되고 있다”고 밝힌다(2004/07/23 인터뷰). 제도적인 환경이 부적절한 국가에서 비공식 네트워크는 공식제도의 결점을 보완하는 기능을 한다. 시장경제에 적합한 제도적 환경을 구축하지 못한 러시아에서 기업 간 거래에서 발생하는 분쟁의 해결과 갈등을 해결하는 과정에서 비공식 네트워크는 계약이행을 강제하는 가장 효과적인 수단이었다(Hendley et al., 2000). 계약이행을 성실하게 수행하지 않은 기업가들이 생긴다면 그 기업가는 기업가 집단의 사회적 네트워크를 통하여 제재를 받게 된다. 계약이행을 법적으로 강제하는 것이 불가능하다면 사회적 비공식 네트워크는 그 대안으로 중요한 기능을 수행한다(Grief, 1993). 비록 계약이 명문화되지 않았다고 하더라도(Ledeneva, 1998) 비공식 네트워크를 구성하는 행위자들은 과거 소련시기부터 친밀한 유대관계를 가지고 있으며 서로에 대한 신뢰를 간직하고 있기에 이러한 제제조치가 가능한 것이다.

가격자유화와 함께 높은 인플레이션으로 러시아 소비자들의 구매력이 약화되면서 기업가들은 자금운영에 압박을 받게 된다. 그로 인하여 기업과 기업 간 서로 지불하여야 하는 자금의 연체는 계속 증가하였다. 이러한 상황에서 기업가들이 자신들이 운영하는 기업의 생존을 위하여 화폐이외의 다른 지불 방법들도 모색하였다(홍성원, 2000; Commnader & Mumssen, 1999). 물가상승에 따른 채권, 채무액을 정확하게 산정하기 어려웠던 이유로 법정에

8. 중국에서도 관시는 제도의 불안전성에 따른 문제를 보완하기 위하여 작동하고 있다(Biosot & Child, 1996; Xin & Pearce, 1996).

상대방 기업을 제소하는 것보다는 현금 이외의 거래수단을 찾는 것이 보다 현실적이었기 때문이기도 하였지만 기업가들 사이의 존재하는 상호 신뢰를 바탕으로 형성되었던 사회적 비공식 네트워크가 이러한 비화폐적인 거래를 가능하게 하였다. 이러한 예는 모스크바와 같은 대도시에서도 찾을 수 있다. 모스콥스카야 빅타바야 테흐니카는 가전제품을 생산하여 판매하는 회사이다. 소련시기부터 생산한 제품을 판매하는 것에는 관심을 기울이지 않아 자체적인 유통망을 보유하고 있지 않았다. 그래서 이 기업은 외부의 유통업체와 계약을 체결하여 자사 제품을 판매하고 있다. 보통의 경우에는 연간 단위로 위탁판매 계약을 체결하고 있는데 외부 유통업체의 신용을 확인하는데 많은 어려움을 겪고 있다. 따라서 상당수의 외부 위탁판매업체들과의 관계는 소련말기부터 형성되어 지속되고 있다. 종종 새로운 유통업체와 위탁판매계약을 체결하기도 하는데 이러한 새로운 유통업체의 신용도를 평가할 수 방안이 그다지 마땅하지 않은 상황이다. 따라서 새롭게 위탁판매 계약을 체결하는 업체와는 기존의 유통업체와는 다른 엄격한 거래 조건을 내세우게 된다. 모스콥스카야 빅토바야 테흐니카는 처음 거래하는 유통업체와는 자사의 제품에 대한 판매대금을 최초 거래가 시작되기 이전에 현금으로 완납할 것을 요청한다.<sup>9</sup> 그래서 신용거래를 유지하는 유통업체의 수는 큰 변화를 겪지 않고 있다. 상트페테르부르크에서 100년 이상 가전제품을 생산한 라두가는 가전제품의 유통분야가 취약하다는 것을 활용하여 금융위기이후에는 유통업으로 진출하여 자사의 제품뿐 아니라 타사의 제품을 판매하고 있었다. 이 기업은 소련시기부터 경제적 거래를 줄곧 해온 Horizontal 등의 제품을 자신들의 유통망을 통하여 공급하고 있으며 A/S 기능도 행하고 있었다. 취급하는 제품의 브랜드 인지도는 외국의 가전제품에 비하여 취약하지만 소련시기부터 일반인들에게 잘 알려진 브랜드의 제품을 취급하여 브랜드의 인지도는 낮지 않았다. 상당수의 가전업체들이 다른 유통망을 이용할 경우 발생하는 높은 비용을 고려하여 라두가의 유통망을 이용하고 있었다(2003/07/08 인터뷰).

소련시기부터 형성된 신뢰를 바탕으로 배터 등의 비화폐적인 거래가 가능

9. 이 기업의 사례에 관한 보다 자세한 내용은 Hendley(2002: 23-29) 참조.

하게 되었으며 이러한 비화폐적인 거래에 참여하는 거래처들 사이의 관계는 쌍무적인 성격에서 점차 다자간의 형태로 발전하기도 하였다(Seabright et al., 2000). 비화폐적인 거래에 참여하는 기업들의 물리적 거리는 더욱 멀어지고 시간적 간격은 더욱 길어지게 되었다. 물론 1999년 이후 경제가 안정적으로 성장을 하게 됨에 따라 이러한 추세는 많이 줄어들고는 있지만, 자금압박을 받는 기업가들에게는 자신들이 보유하고 있는 비공식 네트워크에 의존하여 유동성 문제를 해결하려는 경향이 항시적으로 존재한다. 교환의 기회가 제한되어 있는 상황에서 과거부터 존재해온 비공식 네트워크를 바탕으로 거래가 이루어지면서 러시아 기업의 생산자 가격은 교환되는 재화나 용역의 실질적인 가치를 반영하기 보다는 단순히 기록되어 세금을 납부하기 위한 목적으로 산정되었던 소련의 가격체계와 별반 다른 것이 없다고도 할 수 있을 것이다(Tompson, 1999: 257).

금융위기이후 러시아인들의 임금소득이 증가하고 구매력이 높아지면서 자사 제품의 판매를 늘릴 수 있는 기회가 많아졌지만 금융시장을 이용할 경우 발생하는 높은 거래비용으로 거래처를 늘리는 것이 제한받고 있다. 최근 러시아 기업들의 신용을 평가해주는 기업들이 생겼지만 중소기업가들에게는 익명의 시장적 거래를 전제로 신용평가시스템을 이용하는 것보다 제한된 거래처와 사회적 네트워크를 경유하여 필요한 정보를 수집하는 것이 보다 일반적인 현상이다. 1985년부터 시장을 역임하고 있는 아나톨리 스테빠노프는 전형적인 소비에트 노멘클라투라 출신의 경영자이다. 그는 노보시비르스크 마샤 콤비나트의 운영에 필요한 거래처 정보와 신용정보를 소려시기로부터 계속 유지해온 개인적인 네트워크를 활용하여 얻어 내고 있다(2003/04/25 인터뷰). 소련시기의 당 간부들과 국유기업 관리자들이 사회적 비공식 네트워크를 이용하는 것은 다른 사례에서도 확인할 수 있었다. 노보시비르스크에 위치한 건설장비업체인 스트로이마쉬의 빅토르 쿠즈네초프 사장은 소련시기 과학연구단지 아카데미로독의 화학연구소에서 부소장을 역임하였다. 그는 소련시기 연구소와 생산기업을 연결하며 조정하는 업무를 수행하면서 노보시비르스크 주변에 위치한 많은 기업의 경영자들과 오랫동안 돈독한 관계를 가지고 있었다. 그가 스트로이마쉬로 옮겨와 이 업체를 운영하면서 오랫동안

같은 일에 종사하면서 파악한 상대거래 기업과 기업가의 다양한 정보를 활용하여 특정기업과는 새롭게 거래를 맺는 기업과는 차별되는 좋은 조건으로 경제적 거래를 하고 있었다(2003/04/25 인터뷰). 노보시비르스크 지역신문에서 경력을 쌓아온 이리나 폴리타바사장의 경우에도 편집장과 같이 새로운 사업으로 노보시비르스크 엘리트 인명사전을 만드는 작업을 시작하였을 때 기자로서의 지역엘리트와 교류한 경험이 인명사전을 만드는 사업에 가장 큰 자산이 되었다고 밝혔다(2003/04/24 인터뷰). 심지어는 자신들의 사업을 보다 안전하게 수행하기 위하여 벤야민 박은 정치인으로서의 지위도 획득하기도 하였다(2003/04/25 인터뷰).

시장이 정상적으로 작동하지 않음으로써 비공식 네트워크의 유용성이 부각된다고 할지라도 그로 인하여 경제 전체의 효율성이 반드시 개선되었다고 할 수는 없을 것이다. 시장에 신규 진입하는 경우 초기 투자자금의 부담에 덧붙여서 기존의 연결체계에 참여하기 위해서는 관계자산 축적에도 자신들의 역량을 집중하여야 하고 이러한 경제 외적인 비용의 발생으로 기업들의 부담은 더욱 커지게 된다(이상준, 2003). 외국과 교류의 기회가 많은 경우에는 기업들의 운영에 있어 외국자본에 의존하여 기업을 운영하는 사례도 존재하였다(Huber & Worgotter, 1998). 훌레브니 돔은 핀란드 자본과 연계되어 상트페테르부르크에서 성공적인 외자유치사례로 기록되고 있다(2003/07/09 인터뷰). 물론 기존의 설정된 경제적 거래관계에 참여가 어렵거나 불가능하다면 외국 기업들과 협력에 모든 역량을 투입하는 전략을 추구할 수도 있지만 이러한 전략을 추구할 수 있는 기업은 매우 제한적인 범위에 그치고 있다. 비공식 네트워크를 이용한 거래가 활성화되면서 시장에 새롭게 진입하는 기업들이 얻을 수 있는 경제적 실익이 적어지게 되어 경제 전체는 악순환을 경험하게 된다. 경쟁이 없기에 기술혁신이나 새로운 이익의 창출기회는 생겨나지 않게 된다(Sedaitis, 1997).

이러한 측면에서 소련이 남겨준 사회적 관계는 체제전환을 방해하고 있다고 할 수 있을 것이다. 특히 이러한 문제들은 시장경제 운영에 필수적인 금융시스템의 낙후성이나 제도적인 장치의 미비에서 기인한 것이다. 노보시비르스크를 중심으로 운영되는 증권회사 드미트리 크라세프 부사장은 “금융과



증권시장이 가지는 문제로 인하여 보다 투명성이 높은 기업은 자금조달이 용이한 반면 그렇지 않은 경우에는 어려움이 있다”고 밝힌다(2003/04/25 인터뷰). 기업가들은 시장을 지탱하기 위하여 존재해야 하는 제도의 미비와 시장이 제공하여야 하는 정보의 부족으로 이를 보완하기 위하여 비공식 네트워크를 이용하였고, 이러한 비공식 네트워크가 시장에서의 자신들의 협상력을 높여 초과이익을 확보하는 수단으로 작용한 결과 시장가격이 왜곡되기도 한다. 예를 들어 비공식 네트워크를 이용하는 경우 기업가들은 오늘날 러시아의 제도가 가지는 문제들을 활용하는 것이 가능하였다. 은행을 경유한 금융거래는 세무당국에 직접 노출되어 지나치게 높은 세금이 부과되므로 기업가들은 비공식 네트워크를 통하여 재화와 용역을 교환하기도 하였다. 그래서 비공식 네트워크에 의존하여 이루어지는 많은 거래들이 시장의 힘에 의하여 설정된 가격과 달리 임의적으로 결정된 가격에 의하여 이루어지는 경향을 보이기도 하였다. 비공식 네트워크로 이루어지는 거래와 시장거래로 이루어지는 제품의 가격과 품질은 차이를 보이고 있는 것으로 나타나고 있다(Woodruff, 1999). 비공식 네트워크를 이용하는 경우 가격의 변화에 대한 저항이 적었으며 그 결과 사회에서 우선적으로 필요한 제품생산으로의 자원투입이 저해되기도 한다(Daianu, 1997). 비공식 네트워크에 의하여 이루어지는 거래로 발생하는 비용은 사회 전체가 부담하는 문제를 낳았다.

체제전환으로 발생한 불확실성과 취약한 제도적인 환경으로 소련의 붉은 공장장들은 시장경제의 기업가들로 변신에 성공하였고 이들의 성공에는 소련시기부터 존재해온 특정한 거래자들과 비공식관계의 네트워크가 중요하게 작용하였다. 소련의 지배 엘리트였던 노멘클라투라들은 높은 교육수준과 풍부한 실무경력을 바탕으로 자신들이 지니고 있었던 사회적 자산을 금전적 자산으로 바꾸어 시장경제에서도 엘리트로 변신하였다(Kryshtanovskaya & White, 1996: 728). 이와 같이 소비에트시기에 형성된 경제활동 주체간의 사회적 네트워크는 시장경제로의 체제전환을 방해하는 요인으로서 더 많은 비판을 받았다. 사회적 네트워크는 새로운 참여자의 시장진입을 어렵게 하고 공정한 경쟁을 방해하였다는 비판을 더 많이 받고 있다고 할 것이다. 일부에 국한된 기업가들을 인터뷰한 자료로 결론을 지을 수는 없지만, 인터뷰에 참

〈표 3〉 사회적 네트워크의 변화

구분	소련시기	1992~1998	1999~현재
특징	공식체제의 결함을 보완하는 비공식적 성격	경제적 혼란을 극복하기 위한 수단으로 공식과 비공식의 혼재	경제적 이해관계를 반영하여 제도화되는 과정
일반인들의 활용방식	식료품 조달, 이직경로	자금조달, 취업 및 이직	
기업가들의 활용방식	원자재 조달 행정적 서비스를 교환하는 방식으로 거래	고객확보 및 생산유지 계약위반에 대한 제재 바터거래를 포함한 비화폐거래	자금조달, 시장 및 수익성 확보 내부화 혹은 공식조직화

여한 기업가들은 새로운 사업기회를 포착하고 실현시키는 과정에서 사회적 자본에 입각한 관계자산을 충분히 활용하지 않는다면 러시아에서 기업가활동은 위축될 수밖에 없다는 점을 인식하고 있었다. 그리고 사회적 네트워크, 특히 부패와 연관되었던 비공식 네트워크는 시간이 갈수록 시장경제체제에서 제도화되기 시작하였다.

## VI. 사회적 네트워크의 제도화

### 1. 대기업과 내부화<sup>10</sup>

시장경제 개혁이 진행되면서 보다 큰 규모의 사업을 운영하는 대기업의 기업가 즉 올리가르히들은 비공식 네트워크에만 의존하여 자신들의 사업을 영위할 수는 없게 되었다. 그렇지만 시장을 전적으로 신뢰하여 사업을 영위하기에는 시장을 지지하는 안전한 재산권, 낮은 거래비용으로도 계약을 체결

10. 시장경제의 발전과 더불어 러시아 경제에서 사회적 네트워크의 제도화는 최근 들어 더욱 활발하게 진행되고 있다. 노보시비르스크 지역의 기업가들도 자신들의 사회적 네트워크를 제도화해나가는 것을 확인할 수 있었다. 다만 이 지역의 기업들이 대부분 중소기업인 경우가 많았기에 대기업의 경우는 러시아 전체 상황에 비추어 중소기업의 경우와 비교하기 위하여 논의를 전개한다.

할 수 있는 사회분위기를 조성하는 광범위한 조직구조가 가능한 융통성 있는 법률과 제도들, 계층적 조직에 나타는 대리인 문제를 제한하는 지배구조 등이 여전히 미흡하게 발달되었다. 따라서 이들은 자본축적과 재투자를 통해 수익이 많은 사업으로 확장하면서 신뢰할 수 있는 거래 당사자들을 비공식 네트워크로 연결시키기 보다는 내부화(internalization)를 통하여 대응하여 왔다. 그러나 이들이 금융산업그룹(Financial-Industrial Groups)을 형성하는 과정에서 비공식 네트워크를 기반으로 하는 정부와의 특수한 관계를 바탕으로 하였다(엄구호, 2000; 장덕준, 1999; 조원호, 1999)는 사실을 간과할 수는 없다. 소련시기부터 존재해온 제도적 유산과 비공식 네트워크는 올리가르히들이 보다 유리한 조건의 금융을 얻는 원천이 되었으며 기업의 규모를 확장하면서 부를 축적하는 과정에서 중요한 기여를 하였다.

가격자유화 초기에는 중앙은행으로부터 실질금리가 부(-)인 금리로 자금을 빌려와서 높은 인플레이션시기 유통과 환투기에 자금을 투자하여 부를 증가시켰다. 초기자본을 구축한 기업가들은 1995년부터 석유, 철, 비철금속, 그리고 통신 등 전략분야가 사유화가 시작되면서 정부정책을 자신들이 원하는 방향으로 포획하여(Hellman, 1998) 사유화 대상 기업의 부채를 떠안으면서 지분을 넘겨받았다. 이 과정에서 기업가들과 관료들 사이의 비공식 네트워크는 경매에 참여하는 기업들을 제한하여 “은행들의 전쟁”이라는 오명을 남겼으며 실제 1996년에는 의회(State Duma)에서 해당기업들을 다시 국유화해야 한다는 반발을 낳기도 하였다. 그리고 1998년 금융위기가 발생하고 난후 환율이 다시 가파르게 상승하면서 루블화로 평가된 자산의 가치가 폭락하면서 올리가르히들은 자신들이 축적한 자본을 바탕으로 잠재적인 수익성 높은 기업들을 인수합병하기 시작한다. 이들이 운영하는 금융산업그룹의 사업구조와 자금조달을 살펴보면 시장을 경유하기 보다는 내부시장을 통하여 기업의 이익을 다른 사업 분야 혹은 기업에 투자하는 것을 선호하고 있다. 이는 시장에서 여전히 경제행위자 간 정보의 비대칭성이 존재하여 시장을 통한 거래보다는 자신들이 구축한 네트워크를 통한 거래를 선호하기 때문이다(이상준, 2005).

사업의 규모가 성장을 하면서 기업가들이 비공식 네트워크에 의존하는 경

향은 줄어들고 있다. 그러나 정치적 불확실성이 커지고 위험을 계산하는 것이 어려워지는 경우 대기업을 운영하는 러시아의 기업가들도 과거부터 존재해온 “신뢰”에 의존하여 위험을 관리하고 있다. 또한 많은 수익성이 좋은 사업은 이에 공식적인 방법으로 내부화하면서 시장과 제도의 공백으로 증가하는 거래비용을 줄이고 있다. 러시아에서 시장은 여전히 비공식 네트워크를 포함한 사회적 네트워크를 이용하는 경우보다 불확실성이 높으며 정보도 많이 부정확하다는 문제를 안고 있다. 더욱이 비공식 네트워크가 공식적인 기업조직 속으로 내부화되면서 시장에서의 상대적인 가격왜곡현상은 차별없는 거래를 지향하는 시장의 기능을 약화시킬 수 있는 가능성을 내포하고 있다.

## 2. 중소기업과 경영자협회

작은 규모의 기업을 운영하는 기업가들에게 체제전환은 보다 큰 위협으로 작용하고 있다. 러시아 중소기업가들은 기업운영에 있어 가장 많은 애로사항으로 원자재 조달의 적시성, 기업생산시설을 확장하기 위한 자금조달의 어려움, 조달하는 자금의 높은 이자율, 공장 및 사무실 공간 부족, 세금을 지적하고 있다(Pissarides et al., 2003). 체제전환에도 불구하고 대부분의 자금을 시장보다는 사회적 비공식 네트워크를 통하여 구하는 경우가 더 많은 실정이다. 자금조달에 있어 특히 어려움을 겪고 있는 제조업에 속한 중소기업들은 바터 혹은 다른 형태의 비화폐적인 거래를 통하여 신용을 창출하고 있다(홍성원, 2000). 금융위기이후에는 비화폐적인 경제거래가 많이 줄어들었지만 금융제도가 충분히 발달하지 않은 상황에서 경제적 어려움이 생기면 이러한 현상은 언제든지 다시 표면위로 부상할 수 있다.

비화폐적인 거래를 하는 경우 시장에서 거래되는 것과 달리 가격이 인상되는 요인을 가지고 있다. 특히 원자재를 공급하는 기업과 제조업체 간 신용 및 신뢰의 문제를 반영하여 가격이 결정되게 된다. 단순히 공급업체가 없거나 공급업체를 변경하는 것이 어려운 경우에 현금으로 거래하는 경우보다 가격이 높게 책정되게 된다. 이렇게 높게 책정된 가격은 만일 채무를 제때에

상환하지 않을 경우 채무이행을 위하여 사용하는 비용, 예를 들어 법률회사 혹은 마피아에게 지불하는 비용 등을 고려하기 때문이다(Marin, 2002). 그러나 기업가들이 비공식 네트워크를 활용할 수 있다면 이러한 신뢰 및 신용의 비용은 급격하게 낮아진다. 그리고 거래 당사자 간 모두 이익을 보장받을 할 수 있는 적당한 가격을 찾아서 거래를 하고 있다. 특히 중소기업의 기업들이 은행으로부터 자금을 빌리는 것이 어려운 상황에서 거래처와의 신용은 중소기업들의 생존에 중요한 요인으로 작용하고 있다. 이렇게 기업 간 상호채무의 규모가 지나치게 커지게 되면서 러시아 경제 전체에 심각한 위기를 초래하기도 하였다.

중소기업가들은 정부와의 관계에서도 대기업보다는 약한 교섭력을 가지고 있다. 특히 법치주의가 자리매김을 하지 못하고 있는 경제적 환경에서 중소기업의 생존은 개인적인 연고에 의하여 많이 좌우된다(Frye, 2002). 또한 개인적인 연고가 부족하고 시장의 지배력이 약한 중소기업가들은 종종 자신들의 이해관계를 관철시키기 위하여 지역단위의 기업협의회와 상공회의소를 중심으로 협상력을 높이기도 한다. 러시아 생산기업의 셋 가운데 하나는 이러한 경영협회에 가입하고 있는 것으로 추정된다(Pyle, 2005b).

지역단위의 거대한 자원산업을 가지고 있지 않은 노보시비르스크의 경우 중소기업가들이 크게 3개의 협의체에 참여하고 있었다. 지역간 기업책임자 협회(MAPN, *MARP* Inter-regional Association of Enterprises' Directors)의 사무총장을 맡고 있는 유리 베르나스키는 자신의 단체가 소속된 기업의 생산 활동에 필요한 토지를 취득하는 과정에 발생한 세금을 줄이는 과정에서 일정한 역할을 하였다고 밝히고 있다(2003/04/22 인터뷰). 역사적으로 기업가들의 집단화된 조직적인 행위는 경제적으로 중요하면서도 부정적인 결과를 초래하기도 하였다(Olson, 1982). 러시아에서도 시민사회가 정치에 대한 통제를 하기가 어렵고 개인적인 비공식 네트워크가 정책에 끼치는 영향력을 여전히 중요하게 작용한다는 점을 고려할 때 사업협의체 등의 기업가들의 집단행위가 사회전반에 끼치는 부정적인 기능을 간과할 수는 없을 것이다(Hanson & Teague, 2005). 그러나 시장제도가 잘 정착되지 않은 러시아에서 중소기업들의 운영과 성장에는 많은 도전들이 존재한다. 서구식 시장화개

혁을 시작하였지만 러시아에는 서구와 같은 신뢰받는 공식적인 조직들이 자리매김을 하지 못하고 있다. 러시아에서 법에 의한 지배의 실효성이 적합하지 않게 됨에 따라(Hendley, 2004) 비공식 네트워크에 의존하여 기업을 운영하는 경향이 나타난다. 그래서 이러한 사업협의체들은 체제전환의 제도적 공백을 보완하는 기능을 한다. 경제적 상황의 불확실성이 매우 높은 상황에서 투자로부터 발생하는 수익률을 적절하게 평가하기에는 중소기업들이 가지는 부담이 매우 크기 때문이다. 사업협의체의 구성원인 기업가들은 유망한 거래처에 대한 정보를 더욱 잘 공유하고 그 결과 거래신용을 주는 것에 있어 적극적이고 보다 경쟁력이 있는 공급자와 관계하고 있다(Johnson et al., 2002). 노보시비르스크 상공회의소의 갈리나 마쉬호바는 노보시비르스크의 중소기업가들의 국제적 협력을 주선하는 일을 주로 하면서 또한 국내 중소기업가들 사이에 공장 임대 등을 주선하고 있다(2003/04/22 인터뷰). 기존의 관계가 없는 경우에도 사업협의체의 구성원들은 계약상 분쟁에 관한 정보들을 더욱 잘 공유하고 있다(Pyle, 2005a). 그 결과 사업협의체의 구성원들은 더 낮은 거래비용을 부담하고 있다. 특히 최근에 들어오면서 중소기업가들 가운데 상대적으로 높은 성과를 내는 기업가들은 사업협의체를 잘 활용하고 있는 것으로 나타나고 있다(Frye, 2002).

또한 아주 영세한 규모로 사업을 하는 경우가 아니라면 정부와 마피아와의 관계에서 대기업보다는 불리한 상황에서 기업을 운영할 수밖에 없는 상황이다. 그래서 중소기업가들은 정부 관료들에게 로비를 하거나 혹은 마피아에게 보호를 명목으로 이익의 일부를 주는 것도 이러한 개혁이 가져다 준 문제와 실패를 보완하기 위하여 이루어진다. 앞서 언급한 MARP는 회원으로 가입한 기업가들 사이에 정보와 상호접촉을 제공하는 통로의 역할을 한다는 측면에서 시장경제에 적응한 비공식 네트워크가 제도화되는 것을 보여주는 것이다. 시장개혁의 불확실성을 극복할 수 있는 상호신뢰를 회원기업가들 사이에 제공하고 있는 것이다. 공식적으로는 개방되어 있는 MARP 조직의 내부에 정치·경제엘리트의 연계에 기초해 있는 폐쇄적인 내부집단이 존재하고 있었다. 이와 같이 상호의존적이며 폐쇄적인 비즈니스 네트워크에 포함되어 있지 못한 소규모 가족경영 기업의 경우에는 지방행정관료(인허가권자, 세무

관료 등)나 조직범죄집단의 자의에 맡겨져 뇌물을 공여하거나 보호의 대가로 돈을 지급하지 않을 수 없는 상황에 처해 있다.<sup>11</sup> 이렇게 노보시비르스크 지역 중소기업가들은 공식적인 제도와 조직이 부재한 상황에서 더욱이 비공식 네트워크를 활용할 수는 가능성이 대기업집단에 뒤지는 상황에서도 자신들이 가지고 있는 사회적 네트워크를 최대한 활용하면서 기업을 운영하고 성장시키고 있다.

## VII. 결론을 대신하여

소련의 계획체제에서 사회적 네트워크는 비록 비공식적인 것이었지만 당과 국가 관료조직과의 밀접하게 연관되면서 존재하였다. 당-국가의 통제와 사회전체의 이익을 우선시해야 한다는 사회주의의 지배적인 담론에도 불구하고 개인들은 조직 내에서의 승진이나 필요한 재화와 서비스의 획득 등 개인적인 이익을 위해 사회적 자원을 활용할 수 있었다. 사회적 비공식 네트워크를 통하여 행위자간 상호신뢰를 쌓아가는 과정도 거치면서 계획체제가 가졌던 정보수집과 감시비용이 증가하는 문제를 보완하는 기능을 비공식 네트워크가 수행하였다. 기업을 운영하였던 관리자들도 목표달성을 위해서 사회적 비공식 네트워크를 자주 활용하였다. 사회적 비공식 네트워크는 자신들과 관련되는 조직들이 어떻게 작동하고 누가 중요한 역할을 수행하는 지를 알려 주었다. 계획당국이 제공하는 정보 못지않게 비공식 네트워크가 제공하는 정보와 자원교환의 기회는 관리자들에게 부여된 생산목표를 달성하는데 있어 중요하였다.

체제전환은 구체제의 위계적 질서를 해체하고 자율성에 기반을 둔 수평적인 정치, 경제 질서를 도입하려는 시도였다. 체제전환이 러시아 경제행위자들에게 지금까지 겪어보지 않았던 불확실성을 초래하였고 이러한 불확실성과 경영위험을 극복하기 위하여 기업가들은 ‘관계자산’ 혹은 ‘생존전략’으로

11. 노보시비르스크의 사례를 다루고 있는 Barkhatova, McMylor, & Mellor(2001) 참조.

서 사회적 네트워크를 활용하였다. 이 과정에서 소련시기 사회적 네트워크는 낡은 규칙과 관행이 새로운 시대에도 영향력을 미칠 수 있는 통로로서 계속 작용하게 되기도 하였다. 심지어는 기업가들에게 사회적 자원이 되어 구체제의 사회적 불평등을 체제전환과정에서 재생산하고 새로운 집단의 상하이동을 제한하는 등의 부작용을 낳기도 하였다. 체제전환초기에는 가격자유화 이후 생겨난 경제적 문제들이 사회구성원이 합의한 제도적인 장치에 의하여 해결된다기보다는 임의적인 관계에 의하여 해결되면서 과거시대의 지배적인 사회적 자산이 새로운 사회의 각 영역에서 여전히 지배적인 지위를 유지할 수 있게 되었다. 사회적 네트워크는 경제행위자 모두에게 새로운 질서에 참여하여 부를 축적할 수 있는 기회를 동등하게 제공하지 못하는 결정적인 요인이 되기도 하였다.

소련시기에 존재했던 비공식 네트워크는 많은 경우 화폐적인 거래관계로 변화하고 있으며 새로운 경제적 질서에 맞추어 사회적 네트워크도 변형되어 가기도 하였다. 체제전환으로 사회주의 시기의 사회적 네트워크의 구조와 기능이 변하였다고 하더라도 그 문화적 바탕을 이루는 비공식인 제도와 네트워크는 여전히 남아 있다. 소련시기 사회적 비공식 네트워크에서 출발하여 새롭게 형성되고 발전하기 시작한 사회적 관계의 유형 혹은 조직은 경로의존적인 경향을 보이고 있으며 그 자체로서 개인들의 합리적인 선택을 제약하기도 하였다. 또 다른 한편으로는 시장의 사회적 전제들이 충분히 뒷받침되지 못하고 있는 경제적 상황에서 기업가들은 더 많은 이익을 누리기도 하였다. 가격자유화 초기 경제적 활동의 자유에서 오는 경제적 이익보다 체제전환의 혼란으로 불확실성이 증가하여 경제적 비용이 증가하는 상황에서 기업가들은 더욱 많은 초과적인 이윤을 얻기도 하였다. 그렇다고 사회적 네트워크에 의존하는 기업가들의 활동을 비합리적이라고 단정할 수는 없을 것이다. 체제전환의 수혜자인 기업가들이 사회적 네트워크를 통하여 시장이 주지 못하는 기회를 포착하여 수익을 확보하고 있기 때문이다.

체제전환과정에서 새롭게 등장한 다양한 형태의 사회 네트워크가 어떤 방식으로든 '국가영역'과 연계되어 있다는 것은 문제로 자리매김하고 있다. 오늘날 러시아 기업가들은 사회적 비공식 네트워크를 제도화하면서 시장이 제



공하지 못하는 기회와 정보를 체계적으로 만들어가고 있다. 새로운 경영환경에서 기업가들은 시장이 제공하지 못하는 정보와 경영활동에 필요한 자금을 사회적 네트워크를 통하여 얻으면서 자신의 사업을 운영하고 있다. 그러나 기업 활동들이 이렇게 비공식 네트워크에 지나치게 의존하게 됨에 따라 행위자간 정보의 비대칭성을 해결하기 위한 본질적인 노력은 도외시되기도 하였다. 사회적 네트워크는 종종 시장의 상대가격을 왜곡하여 시장의 발전을 저해할 수도 있다. 이와 같은 경향은 다른 시장경제에서 흔히 목격되는 것이지만 러시아에서는 사회적 네트워크가 종종 시장보다 우월하게 자원과 정보를 획득하는 경로로 작동하기도 하였다. 러시아 기업가들이 사회적 네트워크에 보다 의존하는 이유 가운데 하나는 시장을 이용하는 거래비용보다 사회적 네트워크를 이용하는 경우 비용이 저렴하기 때문이다.

이러한 기존의 시각에 덧붙여 이 연구를 통하여 밝혀낸 것은 체제전환과 개혁을 축으로 시간이 경과하면서 비공식적인 성격의 사회적 활동들이나 사회적 네트워크가 점차적으로 공식화된 형태로 변형되는 것을 확인할 수 있었다. 시장경제의 제도적 기반이 자리를 잡아감에 따라 보다 기업의 성장과 발전을 위해서는 비공식적인 형태의 사회적 네트워크에만 의존해서는 기업과 기업가의 성장이 제한되기 때문이다. 그래서 경영자 협회 혹은 지역 내, 지역 간 경영자 모임이 활성화되어 가는 것은 사회주의 시기의 강한 연대에서 보다 다른 시장경제에서도 확인되는 약한 유대관계로 조금씩 변화되는 것을 확인할 수 있었다. 그러나 창업을 위한 금융 및 제도상의 지원이 제한적으로만 가동하는 상황에서 초기창업에 있어서 기업가들이 가지고 있는 사회적 네트워크는 창업한 기업의 성패에 중요한 결정요인으로 작용하고 있다는 점도 간과해서는 안 될 것이다.

상트페테르부르크와 노보시비르스크에서 수행된 현지 인터뷰 결과를 러시아 기업가들의 전체적인 경향이라고 하거나 혹은 러시아의 다른 지역으로 확대하여 일반화할 수는 없을 것이다. 인터뷰가 상트페테르부르크와 노보시비르스크에서 진행되었는데 노보시비르스크의 경우에는 지역 엘리트 간에는 서로의 존재감을 비교적 잘 알고 있었기에 사회적 네트워크가 가지는 의미에 해석을 제한할 수 있는데 사회적 네트워크의 중요성이 더 많이 부각되는 오

류도 존재할 수 있다. 특히 익명의 시장적 거래가 이루어질 수 있는 모스크바에서는 기업가, 시장 및 사회적 네트워크의 상호관련성이 다르게 나타날 수 있다는 것을 유의할 필요가 있다. 다만 이 연구를 통하여 사회적 네트워크에 대한 러시아인들의 인식을 부분적으로 보여주고 있기에 체제전환과 개혁이 야기한 문제들이 무엇인지에 대한 이해의 폭을 넓혀줄 수 있었다. 한편 사회적 비공식 네트워크에 관한 보다 본질적인 질문들에는 많은 경우 대답을 회피하는 것을 자주 경험하였다. 그래서 이러한 문제에 대한 연구를 위해서는 보다 실현가능성이 높은 연구방법이 필요하다는 것을 언급하고자 한다.

## 참고문헌

- 김우식. 2000. 「기업 간 불확실성의 사회적 기원과 연결망 조절에 의한 통제: 이론적 검토」. 『한국사회학』 제34집 여름호. pp. 359-387.
- 배정한. 2003. 「러시아의 사회자본과 비공식 네트워크: 노보시비르스크주의 사례」. 『국제정치논총』 제43집 제3호. pp. 429-453.
- 배정한. 2006. 「체제전환기 러시아 사회운동단체의 기원, 조직적 발전과 분화: '저발전' 시민사회의 형성사적 근원」. 『슬라브연구』 제22권 1호. pp. 27-50.
- 손동원. 2002. 『사회 네트워크 분석』. 서울: 경문사.
- 엄구호. 2000. 『러시아 금융산업집단의 정치경제적 역할: 현황과 전망』. 서울: 대외경제정책연구원.
- 에가라시 히로시(이정환 역). 2006. 『푸틴의 제국』 서울: 달과소. 제12장.
- 이상준. 2003. 「사유화 이후 러시아 기업지배구조와 기업간 관계의 변화와 연속성」. 『슬라브학보』 제18권 2호. pp. 303-333.
- 이상준. 2005. 「러시아 금융산업그룹: 새로운 기업집단의 발전방향은?」. 『슬라브학보』 제20권 2호. pp. 317-334.
- 장덕준. 1999. 「1990년대 러시아 사유화의 전개: 개혁의 성과 또는 '크로니 자본주의'의 원천」. 『중소연구』 제24권 3호. pp. 111-136.
- 조원호. 1999. 「금융산업그룹의 생성과 러시아 산업조직의 변화에 관한 연구」. 『슬라브학보』 제15권 2호. pp. 381-408.
- 홍성원. 2000. 「러시아의 바터경제」. 『슬라브연구』 제16권 2호. pp. 89-111.
- Aslund, Anders. 1995. *How Russia Became a Market Economy*. Washington D.C.: Brookings.
- Aukutsionek, S. 1998. "Industrial Barter in Russia." *Communist Economies and Economic Transformation* 10(2). pp. 179-188.

- Baker, W.E., Faulkner, R.R. and Fisher, G.A. 1998. "Hazards of Market: The Continuity and Dissolution of Interorganizational Market Relationships." *American Sociological Review* 63. pp. 147-177.
- Barberia, Lorena, Simon Johnson and Daniel Kaufmann. 1997. "Social Networks in Transition." William Davidson Institute at the University of Michigan Working Paper, No. 102.
- Batjargal, B. 2005. "The Dynamics of Entrepreneurs' Networks in a Transition Economy: The Case of Russia." *Entrepreneurship and Regional Development* 18. pp. 305-320.
- Barkhatova, Nonna, Peter McMylor and Rosemary Mellor. 2001. "Family Business in Russia: the Path to Middle Class?" *British Journal of Sociology* 52(21). pp. 249-269.
- Berliner, Joseph S. 1957. *Factory and Manager in the USSR*. Cambridge: Harvard University Press.
- Boisot, M. J. Child. 1996. "From Fiefs to Clans and Network Capitalism: Explaining China's Emerging Economic Order." *Administrative Science Quarterly* 41. pp. 600-628.
- Buttrick, Steven C. and John P. Moran. 2005. "Russia's Missing Link? Social Capital, Entrepreneurialism, and Economic Performance in Post-communist Russia." *Communist and Post-Communist Studies* 38(3). pp. 357-368.
- Cheloukhine, S. and King, J. 2007. "Corruption Networks as a Sphere of Investment Activities in Modern Russia." *Communist and Post-Communist Studies* 40. pp. 107-122.
- Coase, R. H. 1937. "The Nature of the Firm." *Economica n.s.* 4(16). pp. 386-405.
- Coleman. 1990. *Foundation of Social Theory*. Cambridge MA & London: Belknap Press. Ch 12.
- Commander, Simon and Christian Mumssen. 1999. "Understanding Barter in Russia." *EBRD Working Paper* No. 37.
- Conyngnam, W. J. 1982. *The Modernization of Soviet Industrial Management*. New York: Cambridge University Press.
- Daianu, Daniel. 1997. "Structure and Strain in Explaining Inter-Enterprise Arrears." William Davidson Institute at the University of Michigan Working Paper, No. 97.
- Djankov, Simeon, Miguel, Edward, Qian, Yingyi, Roland, Gerard and Zhuravskaya, Ekaterina. 2005. "Who Are Russia's Entrepreneurs?" *Journal of the European Economic Association* 3(2-3). pp. 587-597.
- Ericson, Richard E. 1991. "The Classical Soviet-Type Economy: Nature of the System and Implications for Reform." *Journal of Economic Perspectives* 5(4). pp. 11-28.
- Frye, Timothy. 2002. "Capture or Exchange? Business Lobbying in Russia"

- Europe-Asia Studies* 54(7). pp. 1017-1036.
- Geertz, Clifford. 1978. "The Bazaar Economy: Information and Search in Peasant Marketing." *American Economic Review* 68(2). pp. 28-32.
- Granovetter, M. 1985. "Economic Action and Social Structure: A Theory of Embeddedness" *American Journal of Sociology* 91(3). 481-510.
- Greif, A. 1993. "Contract Enforceability and Economic Institutions in Early Trade: The Maghribi Traders Coalition." *American Economic Review* 83. pp. 525-548.
- Hanson, Philip and Elizabeth Teague. 2005. "Big Business and the State in Russia." *Europe-Asia Studies* 57(5). pp. 657-680.
- Hellman, Joel. 1998. "Winners Take All: the Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions." *World Politics* 50, January. pp. 203-234.
- Hendley, Kathryn. 2001. "Beyond the Tip of the Iceberg: Business Disputes in Russia." in Murrell, Peter (ed.). *Assessing the Value of Law in Transition Economies*, Ann Arbor: The University of Michigan Press. pp. 20-55.
- Hendley, Kathryn. 2004. "Enforcing Judgements in Russian Economic Courts," *Post-Soviet Affairs* 20(1), pp. 46-82.
- Hendley, Kathryn, Peter Murrell and Randi Ryterman. 2000. "Law, Relationships and Private Enforcement: Transactional Strategies of Russian Enterprises." *Europe-Asia Studies* 52(4). pp. 627-656.
- Hennart, J. F. 1993. "Explaining the Swollen Middle: Why Most Transactions are a Mix of Market and Hierarchy." *Organizational Science* 4(4). pp. 529-547.
- Hsu, Carolyn L. 2005. "Capitalism without Contracts versus Capitalists without Capitalism: Comparing the Influence of Chinese Guanxi and Russian Blat on Marketization." *Communist and Post-Communist Studies* 38(3). pp. 309-327.
- Huber P., Worgotter, A. 1998. "Observations on Russian Business Networks." *Post-Soviet Affairs* 14(1). pp. 81-91.
- Johanson, Martin. 2004. "Chains, Holes, and Links: Organization of Activities in Supplier Relationships in the Russian Transition Economy." *Journal of Purchasing & Supply Management* 10. pp. 233-245.
- Johnson, Simon, John McMillan and Christopher Woodruff. 2002. "Courts and Relational Contracts." *Journal of Law, Economics, & Organization* 18(1). pp. 221-277.
- Kalantaridis, Christos and Labrianidis, Lois. 2004. "Rural Entrepreneurs in Russia and the Ukraine: Origins, Motivations, and Institutional Change." *Journal of Economic Issues* 38(3). pp. 659-681.
- King, N. 2004. "Using Interviews in Qualitative Research." in C. Cassell & G. Symon (eds.). *Essential Guide to Qualitative Methods in Organizational Research*. London: Sage. pp.11-22.
- Kordonskij, Simon. 1995. "The Structure of Economic Space in Post-Perestroika

- Society and the Transformation of the Administrative Market.” in Klaus Segbers and Stephan De Spiegeleire (eds.), *Post-Soviet Puzzles. Mapping the Political Economy of the Former Soviet Union*, Vol. 1. Against the Background of the Former Soviet Union, Baden-Baden: Nomos. pp. 157-204.
- Kornai, Janos. 1980. *The Economics of Shortage*. New York: North Holland.
- Kryshtanovskaya, Olga and Stephen White. 1996. “From Soviet Nomenklatura to Russian Elite.” *Europe-Asia Studies* 48(5). pp. 711-734.
- Ledeneva, Alena. 1998. *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ledeneva, Alena. 2000. “Continuity and Change of Blat Practices in Soviet and Post-Soviet Russia.” in Stephen Lovell et. al., *Bribery and Blat in Russia: Negotiating Reciprocity from the Middle Age to the 1990s*. London: Macmillan Press. pp. 183-187.
- Lomnitz, Larissa A. 1988. “Informal Exchange Networks in Formal Systems: A Theoretical Model.” *American Anthropologist* 90. pp. 42-55.
- Marin, Dalia. 2002. “Trust versus Illusion.” *Economics of Transition* 10(1). pp. 173-200.
- McDermott, Gerald A. 2002. *Embedded Politics: Industrial Networks and Institutional Change in Postcommunism*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- North, D. 1990. *Institutions, Institutional Changes, and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Olson, Mancur. 1982. *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagnation, and Social Rigidities*. New Haven: Yale University Press.
- Pissarides, Francesca, Miroslav Singer and Jan Svejnar. 2003. “Objectives and Constraints of Entrepreneurs: Evidence from Small and Medium Size Enterprises in Russia and Bulgaria.” *Journal of Comparative Economics* 31. pp. 503-531.
- Polodony, Joel M. 1994. “Market Uncertainty and the Social Character of Economic Exchange.” *Administrative Science Quarterly* 39. pp. 458-483.
- Powell, Walter W. 1990. “Neither Market Nor Hierarchy.” in L.L. Cummings & B. Shaw (eds.), *Research in Organizational Behavior Vol. 12*. Greenwich, Conn.: JAI Press.
- Prybyla, Jan S. 1987. *Market and Plan Under Socialism: The Bird in the Cage*. Stanford: Hoover Press.
- Pyle, William. 2005(a). “Contractual Disputes and the Channels for Interfirm Communication.” *Journal of Law, Economics, & Organization* 21(2). pp. 547-575.
- Pyle, William. 2005(b). “Collective Action and Post-Communist Enterprise: The Economic Logic of Russia's Business Association.” William Davidson Institute at the University of Michigan Working Paper No. 794.

- Radaev, Vadim. 2002. "Entrepreneurial Strategies and the Structure of Transaction Costs in Russian Business." *Problems of Economic Transition* 44(12). pp. 57-84.
- Radaev, Vadim. 2005. "Informal Institutional Arrangements and Tax Evasion in the Russian Economy." in Koniordos, S.M. (ed.) *Networks, Trust, and Social Capital*. Ashgate: Aldershot & Burlington VT. Ch. 9.
- Rehn, Alf and Taalas, Saara. 2004. "'Znakomstva I Svyazi' (Acquaintances and Connections) – Blat, the Soviet Union, and Mundane Entrepreneurship." *Entrepreneurship and Regional Development* 16(3). pp. 235-250.
- Roeder, Philip. 1993. *Red Sunset. The Failure of Soviet Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Rogers, Natalia. 2006. "Social Networks and the Emergence of the New Entrepreneurial Ventures in Russia: 1987-2000." *American Journal of Economics and Sociology* 65(2). pp. 295-312.
- Schumpeter, Joseph F. 1934. *The Theory of Development*. Translated by R. Opie, Cambridge: Harvard University Press.
- Seabright, Paul (ed.). 2000. *The Vanishing Rouble: Barter Networks and Non-Monetary Transactions in Post-Soviet Societies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sedaitis, Judith B. 1997. "Network Dynamics of New Firm Formation: Developing Russian Commodity Markets." in Grabher, G. and Stark, D. (eds.). *Restructuring Networks in Post-Socialism*. Oxford: Oxford University Press. pp. 137-157.
- Segbers, Klaus and Stephan De Spiegeleire (eds.). 1995. *Post-Soviet Puzzles Mapping the Political Economy of the Former Soviet Union, Vol. 1. Against the Background of the Former Soviet Union*. Baden-Baden: Nomos.
- Shapiro, Susan P. 1987. "The Social Control of Impersonal Trust." *American Journal of Sociology* 93(3). pp. 623-658.
- Silverman, David. 1993. *Interpreting Qualitative Data: Methods for Analysing Talk, Text and Interpretation*. London: Sage Publication.
- Smith-Doerr, Laurel and Powell Walter W. 2005. "Networks and Economic Life." in Smelser Neil J. & Richard Swedberg (eds.). *The Handbook of Economic Sociology*, 2nd ed. Princeton & Oxford: Princeton Univ. Press.
- Solnick, Steven L. 1998. *Stealing the State: Control and Collapse in Soviet Institutions*. Cambridge & London: Harvard University Press.
- Stark, David. 1996. "Recombinant Property in East European Capitalism." *American Journal of Sociology* 101(4). pp. 993-1027.
- Stark, David and Laszlo Bruszt. 1998. *Postsocialist Pathways: Transforming Politics and Property in East Central Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Szelenyi, Ivan and Balazs Szelenyi. 1994. "Why Socialism Failed: Toward a Theory of System Breakdown — Causes of Disintegration of East European State Socialism." *Theory and Society* 23(2). pp. 211-231.
- Tompson, William. 1999. "The Price of Everything and the Value of Nothing?: Unravelling the Workings of Russia's 'Virtual Economy'." *Economy and Society* 28(2). pp. 256-280.
- Uzzi, Brian. 1996. "The Sources and Consequences of Embeddedness for the Economic Performance of Organizations: the Network Effect." *American Sociological Review* 61. pp. 674-698.
- Verdery, Katherine. 1991. "Theorizing Socialism: A Prologue to the 'Transition'." *American Ethnologist* 18(3). pp. 419-439.
- Willerton, John. 1992. *Patronage and Politics in the USSR*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Williamson, Oliver E. 1979. "Transaction-Cost Economics: The Governance of Contractual Relations." *Journal of Law and Economics* 22(2). pp. 233-261.
- Xin, K. R. and J. L. Pearce. 1996. "Guanxi: Connections as Substitutes for Formal Institutional Support." *Academy of Management Journal* 39. pp. 1641-1658.

## Russian Entrepreneurs and Social Networks:

A tentative research based on in-depth interviews in St. Petersburg and Novosibirsk

Bae, Jung-Han

Research Fellow, Institute of Russia of Hankuk University of Foreign Studies

Lee, Sang Joon

Associate Professor, School of International Studies of Kookmin University

We explore the influences of the social networks in Russia on entrepreneurship development. We use in-depth interviews to obtain a descriptive characterization of the relationship between entrepreneurial activities and social networks in St. Petersburg and Novosibirsk. A lot of current economic activities and processes in St. Petersburg and Novosibirsk could be understood in terms of social networks, including informal networks such as Blat-relations inherited from Soviet, which reduce uncertainties and minimize transaction costs. Our analysis indicates that Russian entrepreneurs are more likely to make use of their social networks to access

financial resources and credible customers. Social networks act as substitutes for malfunctioning institutions of the Russian market economy. Recently, social networks are institutionalized in the form of 'internalization' and business association.

Key Words: Russia, Entrepreneurs, Social Network, Informal Network, Blat, Institutionalization

배정한. 한국외국어대학교 러시아연구소  
경기도 용인시 모현면 왕산리 산 89 449-791  
Tel\_031 330 4852 E-mail\_han032mira@hanmail.net

이상준. 국민대학교 국제학부  
서울시 성북구 정릉동 861-1 136-702  
Tel\_02 910 4476 E-mail\_sjoon@kookmin.ac.kr