

## 베트남 통일 이후 남부의 사회통합 과정에서 계급구조의 변화, 1975~1985\*

이한우 | 서강대학교 동아연구소 조교수

베트남은 1975년 북부가 남부를 무력으로 통일한 후 남부 정치사회조직의 폐기와 함께 소유제 변혁을 통한 사회주의 체제로의 통합을 시도하였다. 이 사회주의적 개조작업은 상공업의 국유화와 농업집체화를 통하여 수행되었으며, 그 핵심은 기존 지배계급의 폐지와 새로운 계급구조로의 전환이었다. 통일 이후 남부의 정치적 지배층은 외국으로 탈출하거나 신경제지구 등으로 방출되는 동시에 부분적으로는 재교육을 통하여 사회에 통합된 반면, 북부로부터 이주한 지도자들이 남부 정권을 접수하고 주요 직위를 차지함으로써 북부의 지배를 관철시켰다. 상공업부문에서는 공업기업의 국유화와 대규모 상업의 국유화로 사회의 근간이 되는 산업에서 자본가들을 일소하였으나, 소규모 상업의 60% 정도는 여전히 남부 주민들에 의해 영위되었다. 농업부문에서는 중농이 약 70%를 차지하여 통일 이전의 중농 중심 계급구조가 지속되었다. 일부 사이공 정권 지배지역이었던 곳에서는 '토지조정'정책을 통하여 편중된 토지소유를 완화하여 계급구조의 변화가 상대적으로 두드러졌으나 공산세력이 지배하던 '해방구'에서는 통일 이전 토지개혁으로 이미 농민 다수가 중농화된 계급구조에 큰 변화를 보이지 않았다. 이런 상황에서 농업집체화를 추진하려는 정부의 정책은 농민들의 저항에 의해 실질적 효과를 거둘 수 없었다. 이처럼 베트남에서 상공업부문의 재편과 도시 인구의 분산 정책으로 도시에서의 계급구조는 상대적으로 큰 변화를 보였으나, 소규모 상업과 농촌의 계급구조는 큰 변화를 나타내지 않았다. 사회주의체제의 우위 속에 북부가 남부를 통합한 베트남의 사례는 일방에 의해 흡수통일되었다고 할지라도 체제를 일방적으로 부과하여 사회를 변화시킬 수 없음을 보여준다. 통합되는 사회라 할지라도 기존의 사회경제구조가 잔존하고 그 지속력을 지니고 있기 때문이다. 따라서 베트남의 사례는 상이한 체제의 통합은 수렴적 과정을 통하여 수행되어야 한다는 경험을 보여준다.

**주제어:** 베트남, 통일, 사회통합, 계급구조, 수렴론

\* 이 연구는 서울대학교 간접연구경비에서 지원되는 통일학연구사업비(2006년도 통일학기 초연구지원사업)에 의해 수행되었음.

## I. 서 론

### 1. 연구목적 및 배경

베트남은 1975년 무렵에 의해 북부가 남부를 통일하였기에 이후 사회통합 과정도 남부 사회를 사회주의체제로 전환하는 형태로 이루어졌다. 사회주의 체제의 상위 속에 상이한 두 체제를 통합하는 과정은 정치사회조직의 개편과 함께 소유제 전환에 기반한 사회경제적 변혁이 필수적이었다. 이는 정치사회적으로 남부 과거 지배층에 대한 개조학습, 남부 인구의 신경제지구로의 강제이주 및 출국을 통하여 이루어졌고, 경제적으로는 상공업의 국유화와 농업 집체화에 기반한 사회주의적 개조작업을 통하여 수행되었다. 그 핵심은 기존 지배계급의 폐지와 새로운 계급구조로의 전환이었다. 베트남에서 수행된 상이한 체제에 기반하였던 두 사회를 통합하는 과정, 특히 사회의 기반이랄 수 있는 계급구조의 전환과정에서 파생하는 문제들과 이의 해소과정을 탐색하는 것은 통일 이후 베트남 사회의 잠재적 문제를 파악할 수 있다는 점 이외에도 한반도의 통일 이후 통합과정에서 발생할 문제들을 예견하고 그 해결을 위한 시사점을 찾을 수 있다는 점에서 의미 있는 작업이다.

베트남의 통일 이후 사회통합과정에 대한 이제까지의 연구는 통합과정을 전체적으로 총괄한 연구가 주류를 이루나(이수훈, 1989; 김도태, 1993; 전경수·서병철, 1995), 통일 이후 베트남 사회에서 실제 일어난 변화를 미시적으로 서술한 문헌을 활용하여 구체적 사회통합과정을 분석하고 그 시사점을 파악한 연구는 희소하다. 베트남 통일 이후 통합과정에 대한 연구시각은 양분되는 경향이 있는데, 이는 대부분 연구자가 어느 한 시각에만 기반하여 산출한 자료를 이용하여 연구를 수행한 결과라고 본다. 베트남의 사회통합과정에서 폭력성을 강조하는 연구가 다수이며(박종철, 1994; 최동주, 1998), 이는 베트남으로부터 외국으로 탈출한 사람들에 의해 씌여진 문헌에 주로 의존한 결과다(구엔 반 깐, 1989; 구엔 령, 1983; 튜옹 뉴 탕, 1987). 정반대로 베트

남측 인사들의 연구는 통일 이전 남부 사회에서 만연한 부패, 매춘, 범죄 등을 열거하고 통일 이후 사회통합과정이 이러한 사회악을 일소하는 데 기여하였다는 점을 강조한다(트란 덕 쿠옹, 1997). 사회문화 통합이 장기간 어려운 과정을 거쳐 이루어졌다는 연구도 제시되었으나(전 응옥 텀, 2004), 대체로 강압적이지는 않았음을 나타냈다. 국내에서도 베트남의 사회통합과정이 비교적 평화적이었다는 주장이 드물게 제기되기도 하였다(박성관·김보근, 2000). 베트남의 사회통합문제는 영어권 국가의 연구자들에게 큰 관심을 끌지 못해, 관련 연구로 베레스포드(Beresford, 1987; 1989), 듀커(Duiker, 1989), 마(Marr, 1982), 테이어(Thayer, 1982) 등의 연구가 있는 정도다. 베레스포드는 베트남 남부가 프랑스 식민지 시기부터 자본주의가 발전한 사회로 북부와는 사회경제적으로 다른 체제를 가지고 있었음에도 불구하고 북부의 지도자들이 1975년 통일 이후 통합과정에서 남부의 사회경제적 특성에 따른 남북 간의 차이를 진지하게 고려하지 않고 북부 위주의 통합정책을 추진했다고 지적하였다(Beresford, 1989: 3-5).

이렇게 베트남의 통합과정에서 남부사회의 계급구조 변화에 대한 연구는 본격적으로 이루어지지 않았으므로 이에 천착할 필요가 있다. 더불어 기존 연구의 양극적 시각의 한계를 극복하고 좀 더 실체에 접근하기 위하여는, 베트남 내 문헌과 정보를 가급적 발굴하고 동원하여 내재적 시각을 탐색하고 이에 대하여 비판적으로 검토함으로써 베트남 국내의 시각을 균형 있게 조명할 필요가 있다.

## 2. 연구방법 및 내용

이 연구를 수행하기 위하여 본 연구자는 우선 관련된 베트남 국내외 연구 문헌을 수집, 검토하였다. 대표적으로는 베트남 사학연구소에서 발간하는 『역사연구』(*Nghien cuu Lich su*) 등 베트남 국내 학술지에 실린 베트남 통일 이후 남부의 사회통합과정에 관한 기존 연구들을 검토하고 통합과정에 대한 베트남의 내재적 시각을 탐색하였다. 이외에도 *Vietnamese Studies*에 실린

논문들을 검토하였다. 이 잡지는 대외 홍보를 위하여 베트남에서 영문으로 발간하는 잡지여서 편향적 시각에 입각했을 수 있으나, 사실과 관련된 부분을 확인하기 위하여 참고하였다. 이 밖에 베트남 통일 이후 사회통합에 관한 문헌을 확보하여 관련 정보를 수집하였고, 또한 베트남으로부터 망명한 인사들의 회고록을 참고하였다(Pham, 2000; Bui Tin, 1995a; 1995b; タイン・ティン, 1997; 2002). 연구에 있어서의 한계는, 문헌에 주로 의존하여 연구해야 하는 상황에서 생산된 문헌은 주로 베트남의 현 체제를 비호하거나 현 베트남 정부 및 공산당에 대한 비판적 시각에 집중되는 양극단으로 나뉘어 있다는 것이다. 따라서 사회 저변에 있는 사람들은 문헌을 생산할 능력과 기회가 제한되어 있기 때문에 사회 저변의 변화를 파악하는 데 제한적이라는 점이다. 이러한 한계를 극복하고자 베트남 현지에서 베트남인들과의 심층 인터뷰를 통하여 획득한 관련 정보를 부가적으로 활용하였다.

이 연구는 베트남 남부의 사회통합과정, 특히 남부의 사회경제체제의 재편 과정에서 발생한 사회적 문제와 통합 이후 계급구조의 변화에 대하여 분석하고자 한다. 시기적으로는 전면적 개혁에 착수하기 이전인 1985년까지로 한정하고자 한다. 그 이유는 1970년대 후반 경제적 침체를 극복하고자 1979년 9월 제4기 6차 공산당 중앙집행위원회 회의에서 채택한 부분적 개혁정책인 ‘신경제정책’이 1980년대 전반에 부분적 효과만을 나타내자 1986년 12월 제6차 공산당대회에서 전면적 개혁정책인 ‘도이머이’ 정책을 채택하여 사회경제적 변화가 큰 폭으로 진행되었기 때문이다. 따라서 개혁의 효과가 나타나기 이전까지 연구범위를 잡아 통일 이후 사회주의화과정에서 계급구조의 변화를 탐색하고자 한다.

이를 위하여 먼저, 통일 이전 베트남 남부의 사회경제상황과 계급구조 및 통일 당시 남부의 사회경제적 유산을 파악하고자 한다. 남부의 사회경제적 유산은 통일 이후 사회통합에 있어 정책 선택의 조건을 형성하기 때문이다. 둘째, 통일 이후 남부의 상공업부문 및 농업부문에서의 사회주의적 개조 과정과 결과를 탐색하고자 한다. 남부의 사회주의적 개조과정에서 자본가, 지주 등 사회경제적 지배층을 철폐하기 위한 정부의 정책과 그 집행과정을 분석하고 농촌에서 사영농업으로부터 사회주의적 집체농업으로 전환하는 과정

을 탐색하고자 한다. 셋째, 이러한 사회주의적 개조의 결과 만들어진 사회경제구조의 특성을 분석하고 계급구조의 변화상을 파악하고자 한다. 이 과정에서 과거 남부 베트남에서 사회계층상 지배층의 해체과정과 계급구조의 재편 및 새로운 남부 지배층의 형성과정 등을 파악할 것이다. 마지막으로, 베트남의 사회통합과정상 경험이 주는 한반도 통합에 대한 시사점을 찾아보고자 한다. 베트남에서 행했던 통합의 경험이 그대로 한반도에 적용될 수는 없지만 상이한 두 체제를 어느 한 체제로 통합한다는 점에서 유사한 맥락을 가지고 있음에 비추어, 베트남의 사례에서 통일 이후 한반도 통합과정에 유익한 시사점을 얻을 것을 기대할 수 있다. 베트남의 경우 북부출신자들이 남부를 장악하면서 정치적으로 남부의 북화(北化)가 이루어졌지만, 개혁과정에서 보는 바와 같이 장기적으로는 북부의 남화(南化)가 이루어졌음을 볼 때 (Beresford, 1987), 상이한 두 체제는 어느 일방에 의해 통일되었다 할지라도 중장기적으로 그 한 체제로만 재편되는 것은 아니며 상호 영향은 상당하다고 해야 할 것이기 때문이다.

## II. 통일 당시 남부의 사회경제적 유산

### 1. 통일 이전 남부의 사회경제 상황

통일 이전 남부 사회는 정치적으로 자유주의체제와 경제적으로는 자본주의체제 하에서 미국의 지원을 받고 있었다. 1954년 제네바 협정에 의해 남북으로 분단된 이후 1955년 10월 군주정으로부터 공화정으로 전환하면서 등장한 응오딘지엠(Ngo Dinh Diem) 정권과 1963년 11월부터 이어지는 쿠데타 이후 1965년 6월 집권한 응웬반티에우(Nguyen Van Thieu) 정권은 정치적, 경제적으로 미국의 지원 하에서 존속할 수 있었다. 남부의 정치세력으로는 남부 집권 세력과 이에 대항하는 베트남남부해방민족전선(NLF), 인민혁명당, 제3세력인 베트남민족민주평화세력연맹(The Vietnam Alliance of National,

Democratic, and Peace Forces) 등이 있었고, 남베트남공화국임시혁명정부(The Provisional Revolutionary Government of the Republic of South Vietnam)가 수립되어 있었다(이한우, 2007: 41). 1975년 통일 당시 통계로, 베트남 남부에는 전체 2,200~2,300만 인구 중 공무원 35만 명, 경찰 12만 5천 명, 군인 110만 명 등, 남부정권 종사자 160만 명이 있었는데, 이들이 남부의 정치적 지배층을 형성하고 있었다고 할 수 있다(Dacy, 1986: 47; Porter, 1976: 212; Thayer, 1982: 3; Dang Phong, 2004: 398-399).

당시의 정확한 통계를 획득하기 곤란하여 통일 이전 사회경제구조를 분명히 알기에는 어려움이 있으나, 획득 가능한 통계를 예시하여 남베트남의 사회경제상황을 살펴보고 계급구조를 간접적으로 파악해보고자 한다. 프랑스 식민지배 시기 프랑스 직할령이었던 남부의 코친차이나는 보호령이었던 중부 안남 및 북부 톤킹보다 자본주의 발달 정도가 높았다. 특히 공업보다는 상업부문이 많이 발달하여, 1954년 제1차 인도차이나전쟁이 끝나고 프랑스가 물러갈 당시 베트남에 도착 산업자본가 계급은 성장해 있지 못했고 기업들은 상업부문에 집중되어 있었으며 소수의 플랜테이션 경영주 및 지방의 중소기업가들이 있었다(Beresford, 1989: 52-53). 따라서 베트남은 프랑스 식민지배 이후 상업이 상대적으로 과도하게 발달한 산업구조를 유산으로 안고 있었다. 이어 1960년 대 중반부터 본격화된 베트남전쟁 시기 미국물자의 유입으로 인한 전쟁특수는 공업보다는 상업적 성장에 크게 기여하였다. 또한 일부 부유 계층은 토지 소유, 부동산 투자, 금 및 외화의 암시장 거래, 수입품 거래 등을 통해 부를 축적하였다. 전쟁특수는 상업자본을 산업자본으로 전환하는 데 저해요인으로 작용하였다(Beresford, 1989: 53-55, 59). 이처럼 산업구조면에서 통일 이전 남부 베트남은 경제성장 수준에 비해 서비스 부문이 과대 성장되어 있었다.

통일 이전 남베트남 기획부 장관을 역임한 응웬아인뚜언(Nguyen Anh Tuan, 1987)이 제시한 1965~71년간 산업부문별 GNP의 전체 산업에서의 비중을 보면(표 1), 농업부문이 23~31%, 공업부문이 6~12%였으나, 서비스 부문은 44~55%를 차지하였다. 아직 산업화를 이루지 못한 베트남에서 서비스 부문의 비중이 기형적으로 큰 것은 전쟁특수로 인한 소비시장의 확대에

〈표 1〉 남베트남의 산업부문별 GNP 및 비중

(단위: 10억 남베트남 동)

연도	합계	농업		공업		서비스		통계적 오차
		생산량	비중(%)	생산량	비중(%)	생산량	비중(%)	
1965	146.0	37.4	25.6	17.1	11.7	70.4	48.2	21.1
1966	237.6	55.3	23.3	22.8	9.6	130.0	54.7	29.5
1967	356.7	102.0	28.6	21.9	6.1	185.9	52.1	46.9
1968	385.3	106.3	27.6	27.0	7.0	202.2	52.5	49.8
1969	557.6	156.6	28.1	36.9	6.6	282.2	50.6	81.9
1970	804.4	245.1	30.5	60.9	7.6	360.1	44.7	138.3
1971	977.9	299.9	30.7	83.4	8.5	425.7	43.5	168.9

자료: Nguyen Anh Tuan, 1987: 245.

주요인이 있었다고 판단된다. 특히 대도시의 산업은 서비스 부문에 편중되었는데, 예컨대 사이공에서는 1970년대 말에도 70%가 서비스 부문이었고, 공업부문은 단지 7%에 불과하였다(Casella, 1978: 176; Thayer, 1982: 4).

통일 이전 베트남 남부에서 또 다른 사회경제적 특징으로 도시인구 비중이 과도하게 높았다는 점을 들 수 있다. 이는 서비스부문의 과대성장과 무관하지 않다. 인구 구성을 보면, 1974년 남부의 전체 고용인구 중 정부 관련 조직에 고용된 인구가 19%, 기타 산업부문별 고용비율은 농림수산업 56%, 공업 3%, 서비스 23%였으며, 약 20%가 실업상태였다(Beresford, 1989: 77). 남부 도시에서 상공업의 발달과 전쟁으로 인한 농촌의 불안정은 도시로의 인구 유입을 조장하였고, 소비재 중심의 전쟁특수는 도시로의 이주를 부추겼다. 1965-75년간 남부에서의 이동 인구는 1천만 명으로 추산되며, 이는 전 인구의 거의 절반에 해당한다. 이들 중 많은 수가 도시로 몰려들기에 따라, 남부의 도시는 비대한 구조를 가지고 있었다(Goodman & Franks, 1975: 203-204; Thayer, 1982: 5). 남부의 도시 인구는 1960년대 초 15%였는데 1975년에 40~45%로 증가하였다. 사이공은 100만에서 400만 명으로, 남부 제2의 도시인 다낭(Da Nang)은 20만에서 50만 명으로 증가하였다. 이들 중 다수는 도시의 슬럼가를 차지하였다. 통일이 되자 이들은 하루아침에 실업자가 되었는데, 그 수는 사이공 인구 약 400만 가운데 150만에 이르는 수였다(Thayer, 1982: 5). 통일 당시 도시 인구 중 500만 명 정도가 귀환해야 했는데, 200만 명은 자신들의 출신지역으로 귀환할 수 있었으나, 300만 명은 전쟁으로 집이

파괴되고 토지가 황폐화하여 귀환할 상황이 아니었다(Casella, 1978: 177; Thayer, 1982: 5).

남베트남 정권은 특히 농촌에서 통제력을 갖지 못해 수세(收稅)에 곤란을 겪었고, 지지기반이었던 사이공의 중상층에게도 강력히 세금을 부과할 수 없었기에 세수(稅收)가 낮은 상태였다(Beresford, 1989: 56). 1963-69년간 세수는 국내 세수와 관세가 비슷한 수준이었고, 1969-71년간에는 관세가 더 많은 상황이었다. 이러한 국내 세수 부족을 메우기 위해 외국 원조를 받아들였는데, 이는 국내 세수에 육박하는 수준이었다. 베트남전쟁이 격화되면서 군사비 지출은 민간 지출에 비해 거의 2배 수준으로 증가하였다. 이러한 세수 부족, 전쟁비용과 재정 지출로 남베트남 정부의 재정적자는 계속 증가하는 추세였다. 그 적자액은 1968~70년간 약 400억 남베트남 동(dong) 수준에서, 1972~74년간 1,100~1,300억 동 수준으로 증가하였다(Dang Phong, 2004: 369). 재정적자 비율은 1963~74년간 21~41% 사이였다.

남베트남 정부의 재정은 미국의 원조에 의해 많은 부분이 채워졌다. 남베트남 재정지출 가운데 미국의 지원이 차지하는 비율은 1960~65년간 43%, 1965~1972년간은 49%에 이르렀다(Beresford, 1989: 56). 예컨대 베트남전쟁 말기에 미국이 남베트남에 제공한 군사원조는 1971년 약 18억 7천만 달러, 1972년 21억 5천만 달러, 1973년 26억 4천만 달러를 기록하였다(Dang Phong, 2004: 155). 미국의 남베트남 지원은 남부 정권의 존립에 결정적으로 기여하였다.

## 2. 도시 상공업 부문

남부 베트남에서 공업부문은 크게 발달하지 못하였으며, 그 가운데서도 소비재 생산을 위주로 하는 경공업이 대부분을 차지하였다. 예컨대 1973년 공업의 부문별 생산량 비중을 보면 식품공업이 49%로 가장 큰 비중을 차지하였고, 방직/염색공업 22%, 화학 11%, 기계공업 6%, 전기 5% 순이었다(Dang Phong, 2004: 295).



통일 직전 남부에는 약 12,000개 기업과 2만 명의 자본가가 있었고, 공업 부문의 노동자들은 30만 명 정도였다(Marr, 1982: 56). 이 가운데 1,000명 이상의 노동자를 가진 기업은 11개에 불과하였는데, 사이공에 있던 761개 중대형 기업 중 500명 이상 노동자를 가진 기업은 437개였다. 1,887개 상업 기업이 있었고, 이 가운데 수출입회사는 약 800개였으며, 25만 가구가 상업에 종사하였다(Cao Van Luong, 1990: 75). 1975년 이전 남부의 비농업인구는 30~35%로(Tran Huu Quang, 1982: 33), 개발도상국으로는 높은 비율이었다. 1975년 통일 당시 베트남 남부에서 도시부문의 계급구조에 대한 자세한 정보는 획득하기 매우 어려우므로, 여기서는 주요 자본가들을 중심으로 부의 편재상황을 예시하고자 한다.

1975년 9월 매판자본가들의 재산몰수과정에서 남부에는 92명의 주요 매판자본가가 있었다고 한다. 그 중 유명한 자본가로, 미곡왕 마히(Ma Hy), 섬유/직물왕 르우투전(Luu Tu Dan), 기계부품대(大)수입자 부이반르(Bui Van Lu), 철망공급자 호앙김꾸이(Hoang Kim Quy), 커피수출왕 쩐티엔뜨(Tran Thien Tu) 등을 들 수 있다(Dang Phong, 2008: 95). 도시의 자본가 중 화교 자본가의 지위는 상당하였다. 화교가 남베트남 경제에서 어느 정도 비중을 차지하고 있었는가를 정확히 판단하기는 어렵지만, 한 논자는 매판자본가 가운데 70%가 화교들이었는바, 그들은 남부 경제의 70%를 장악하고 있었고, 쌀 도매, 도정사업, 운송부문의 대부분을 장악하고 있었다고 한다. 좀 더 구체적으로 보면, 화교 자본가들은 통일 직전 남베트남 도매업의 거의 대부분, 소매업의 절반을 차지하였고, 공업부문에서 식품, 직물, 화학, 야금, 전기기계의 80%를 차지하였으며, 수출입의 90%, 은행 대출의 80%를 차지할 정도였다(Cao Van Luong, 1990: 79). 이들은 분야별로 미곡왕, 직물왕, 커피왕 등으로 불렸다. 또한 이들은 남부의 60개 대기업 가운데 42개의 소유주였고, 32개 은행 중 28개를 소유하고 총자산의 60%를 점유하였으며, 남베트남 전체 투자의 3분의 2를 담당하였다(Thayer, 1982: 16; 崔晨, 2006:

- 
1. 예컨대 미곡왕 마히(Ma Hy), 직물왕 르엉또반(Luong To Van), 커피왕 쩐티엔뜨(Tran Thien Tu), 고철왕 람호야호(Lam Hoa Ho)와 리롱탄(Ly Long Than), 철조망왕 호앙아상(Hoang A Sang) 등이 있었고, 옹 가족(Ong family)은 직물, 운송, 부동산, 은행, 조선소를 장악하고 있었다(Thayer, 1982: 16).

111; Ungar, 1987-88: 606).

### 3. 농업부문 및 농촌계급구조

농업부문에서는 메콩델타라는 세계적 곡창지대를 갖고 있으면서도 남베트남은 1965년부터 곡물을 수입하는 상황이었다. 쌀을 예로 들면, 1954년 남북으로 분단된 이후 1964년까지 쌀을 수출하였으나 1965년부터 통일되기까지 수입이 계속되었다. 쌀 수입량은 1965년 13만 톤을 시작으로 1966년 43만 톤, 1967년 75만 톤, 1968년 65만 톤으로 증가하였다가, 1970년대 초에 감소하여 1972~74년간에는 매년 약 30만 톤 정도를 수입하였다. 이는 남베트남 전체 소비량의 3~14%에 해당하는 것이었다. 1965~74년간 쌀 수입금액은 매년 2천만~1억 7천만 달러로, 이는 전체 수입금액 중 6~24%에 해당하는 금액이었다(Dang Phong, 2004: 228, 349, 352).

통일 이전 남부에서 농업생산의 저조는 전쟁으로 인한 피해를 사회불안정에 주원인이 있었다고 할 수 있다. 여기에 더하여 토지소유의 편중으로 인한 농민들의 생산 동기 저하에도 그 원인이 있었다. 지주들 다수는 도시에 거주하고 있었고, 농촌은 사이공 정권과 공산주의자들이 격돌하는 전장이었다. 이로 인해 남부 농촌의 사회경제적 상황은 지역에 따라 큰 차이를 나타내었다. 특히 남부 농촌의 계급구조는 공산화된 '해방구'와 비공산화 지역 간 큰 차이를 나타낸다. 당시 조사자료들을 종합하면(표 2 참조), 1960년대 중반에는 전체적으로 중농이 절반 정도를 차지하는 수준이었다. 그러나 1960년대 후반에 사이공 정권 지배지역은 빈농 및 토지 무소유 농민이 약 60%, 지주, 부농, 중농이 약 40%를 차지하였으나, 공산화된 지역은 중농이 80%, 빈농 및 토지 무소유 농민이 16% 정도를 차지하였다. 공산화된 지역의 중농 비율이 높은 것은 '해방구'에서 공산주의자들이 자발적으로 토지개혁을 통해 토지를 빈농 및 토지 무소유 농민들에게 분배한 데서 그 원인을 찾을 수 있다. 물론 남부 응웬반티에우(Nguyen Van Thieu) 정권 시기 토지개혁도 토지소유의 불균등을 완화하는 데 기여하였다. 이러한 양 방면의 토지개혁이 1970

〈표 2〉 통일 이전 남베트남 농촌의 계급구조(인구비율, %)

연도	지역	부농 및 농촌자본가	중농	빈농 및 토지 무소유 농가	기타	조사 주체(출처)
1965	남부 전체	1.0	54.3	39.4	5.3	공산당중앙위 통일위원회
1967*	메콩델타	14.2	63.7	22.1		미국스탠포드연구소
1969	메콩델타 ‘해방구’	1.3	82	16.5		남베트남해방민족전선
1969	남서부 ‘해방구’ 4개 사(xa)	1.2	81.4	16.3	1.1	남부농민동원위원회
1971*	남부 16개 성	4.2	48.0	47.8		사이공 정부
1974~ 75	메콩델타 8개 지역	2.0	65~75	20.0	2.0	Hoc Tap(공산당 기관지)

주: \*1967년 미국 스탠포드연구소 조사자료와 1971년 사이공 정부 조사자료에서 계급구분은 出井 富美(1989: 43을 변형)의 구분기준에 따라 분류한 것이다. 그의 계급구분기준은 토지소유규모에 따라, 빈농 및 토지무소유 농가 1 ha 미만, 중농 1~5 ha, 부농 및 농촌자산계급 5 ha 이상이다. 기타 자료에서 계급구분은 문헌상에 언급된 구분을 그대로 따랐다.

자료: Tran Huu Dinh, 1994: 38, 51; Vo Van Sen, 2005: 242-244; Cao Van Luong, 1981: 58-59.

년대 초반 남부의 농업생산량 증대의 한 원인이었다고 평가하기도 한다 (Beresford, 1989: 103).

한 조사에 의하면, 1969년 ‘해방구’ 4개 사(xa)에서 중농이 약 81%를 차지하였는데, 이들 중 이전의 중농 출신은 약 30%에 불과하고 빈농(貧農) 출신이 약 65%, 고농(雇農) 출신이 약 4%, 지주 출신은 0.25%, 부농 출신은 0.12%이었다(Nguyen Van Nhat, 1983: 17). 1975년 통일 직전 남부 메콩델타 8개 농촌지역의 계급구조에 대한 한 조사에서는 부농 및 농촌자본가 2%, 상층 중농 15%, 하층 중농 50~60%, 빈농 및 고농(토지 무소유농가) 20%로 나타났다(Cao Van Luong, 1981: 58-59). 이는 같은 해 사이공 정권 지배지역에서 소작지 비율이 64%나 되었던 것과 대비된다(Ngo Vinh Long, 1984: 284-5). 이는 베트남전쟁이 전개되면서 남부 농촌에서 공산화 지역이 확대됨에 따라 자발적 토지개혁이 확대되었고, 이에 따라 통일 당시에는 중농이 다수를 접하는 계급구조로 전환되었음을 보여준다. 공산계열의 선전효과를 감안하더라도, ‘해방구’에서의 토지개혁은 남부 농촌의 중농화에 크게 기여하였음을 알 수 있다.

### III. 남부 사회의 재편

#### 1. 정치적 지배층의 해체

베트남 통일 당시 북부 지도자들은 갑작스런 통일에 남부를 통합하기 위한 준비작업을 충분히 갖추지 못하였다고 한다. 당초 공산당 지도부는 1975년 4월 통일 직후에 5년간의 분할기간에 남베트남임시혁명정부 하에서 부르주아 민주혁명을 달성한 후에 남북부를 통합하려는 복안을 갖고 있었다. 그 근거로 1975년에 남베트남임시혁명정부와 북부 베트남민주공화국이 두 번이나 별도로 UN 가입을 신청하였던 사실을 들 수 있다(Thayer, 1982: 7-8, 19). 이러한 계획은 미국이 UN 가입에 대한 거부권을 행사하고 베트남에 대한 금수조치(embargo)를 확대하자 폐기되고 말았다. 이는 베트남이 자유진영의 위협에 대응하여 남부의 급속한 통합과 사회주의로의 전환을 촉진하는 하나의 계기로 작용하였다. 물론 이러한 급격한 전환의 주원인은 베트남 내부적으로 통일 이전 자본주의 및 자유주의의 유산이 사회주의체제에 위해를 가할 수 있다는 우려에 있었다. 다른 한편으로는 군사적 승리로 인해 공산주의자들이 권력을 분담하는 연합정부단계를 거칠 필요가 없다고 판단했기 때문이다(Duiker, 1989: 8, 24). 그러나 이하에서 서술하는 바와 같이 북부의 정치적 우위가 사회경제적 우위로 이어지지 않았다. 이는 상이한 사회경제적 기반을 충분히 고려하지 않은 사회통합의 결과였다.

남부 사회의 통합은 통일 이전 지배층의 해체로부터 시작되었다. 1975년 통일 당시 베트남 남부에는 남부정권 종사자 160만 명이 남아 있었다. 남부 정권을 지탱하던 이들은 통일 이후 사회주의 정권에 의해 제거 또는 재교육을 통하여 새로운 사회에 편입되거나 아니면 이 사회로부터 탈출할 수밖에 없었다. 통일 직후 임시행정기구 역할을 수행하던 사이공-자딘 군사관리위원회는 통일 이전 남베트남 공무원, 군인 등에게 재교육을 위해 등록하도록 명령하였고, 약 100만 명이 등록하였으나 60만 명은 등록하지 않았다고 한다

(Thayer, 1982: 9). 당초 군사관리위원회는 하급 공무원 및 군인들은 3일간, 상위 직위에 있던 자는 3개월간의 개조학습을 받을 것이라고 하였으나, 그 기간이 연장되기 일쑤였다. 1975년 8~10월간에 많은 수가 재교육을 끝냈고, 1976년 6월까지의 95%에 해당하는 인원이 재교육을 완료하였다(Pike, 1977: 38). 이후에도 재교육캠프에 수용되어 있던 인원은 10만 내지 20만 명으로 추산된다(타인·테인, 1997: 112; Hiebert, 1996: 11). 1976년 중반에 그 수는 4만 명으로 알려졌으나, 1977년 2월에 5만 명이 재교육캠프에 수용되어 있던 것으로 알려졌다(Thayer, 1982: 10). 정부의 공식자료는 1979년에 재교육 캠프 수용자가 2만 명이라고 하였다(Jones & Fraser, 1982: 125). 재교육 또는 수감된 인구를 가진 남부 가구는 전체 가구의 1/3이었다고 추산된다(Duiker, 1989: 47).

이처럼 통일 이전 남부정권 종사자들에 대한 물리적 억압이 있었다는 것은 분명하다. 그러나 대규모 학살이 자행되지 않았고 북부 지도자들이 통일 이후 보복이 아닌 재교육을 통한 새로운 체제로의 편입이라는 “화합과 화해 정책”을 강조하였다는 것이 일반적 평가다. 예컨대, 남부에서 활동하던 전문가, 특히 경제전문가들을 통일 이후 사회에서 활용하기 위하여 재교육과정을 개설하였는데, 이 특별교육은 남부 베트남의 고위직에 있었던 100여 명이 참가하였고, 1977년 후반부터 1978년 말까지 18개월간 이들에게 사회주의, 공산당과 국가의 정책노선 등을 이해시키기 위한 목표로 이루어졌다. 이 가운데 대표적 인사로 남부 정권에서 수상을 역임한 응웬수언오아인(Nguyen Xuan Oanh)을 들 수 있다.<sup>2</sup> 그러나 통일 이전 남부에서 남베트남임시혁명 정부 법무장관을 역임한 쯤영뉴명(Truong Nhu Tang, 1986)은 통일 이후 남부의 혁명가들 가운데 소수만이 상징적으로 통일 정부에 등용되었고 다수가 지배층으로 등용되지 못하였음을 증언하였다.<sup>3</sup>

- 
2. 이 밖에도 부수상급으로 응웬반하오(Nguyen Van Hao), 쯤영끼엔뉴영(Duong Kien Nhuong) 및 장관급으로 응웬반지엵(Nguyen Van Diep) 전 경제부장관, 부꾸옥푹(Vu Quoc Thuc) 전 국가은행 총재, 응웬아인뚜언(Nguyen Anh Tuan) 전 기획부장관, 르우반띤(Luu Van Tinh) 전 재무장관 등이 포함되어 있었다(Dang Phong, 2008: 71).
  3. 통일 이후 정부 고위직에 등용된 인사의 예로, 남북통일정치협상회의 남부 대표 팜흥(Pham Hung), 베트남남부해방민족전선 의장 응웬후우토(Nguyen Huu Tho), 남베트

한편, 일부 보고는 북부 점령자들에 의해 남부인들이 살해되었음을 고발한다. 칼 잭슨(Karl D. Jackson)과 재클린 데스버랏츠(Jacqueline Desbarats)는 1975~83년간 살해된 자가 적어도 65,000명에 이른다고 하였다(Porter & Roberts, 1988: 303에서 재인용). 그러나 가레스 포터와 제임스 로버츠(Porter & Roberts, 1988)는 이 수치가 상당히 과장되었다고 평가한다. 총괄하면, 통일 이후 남부에서 전반적으로 학살이 이루어지지는 않았으나 부분적으로 희생자들이 있었고, 대부분의 남부인들에 대하여는 재교육을 통한 포섭 정책이 이루어졌다고 판단된다. 이로써 남부의 통일 이전 지배층은 해체되었다.

## 2. 상공업의 국유화와 도시부문의 전환

1976년 7월 1일 베트남사회주의공화국의 성립으로 정치경제적으로 상이한 남부 체제와 북부 체제와의 통합이 새로운 과제가 되었다. 그 목표는 남부의 사회경제체제를 사회주의체제로 전환하는 작업을 1980년까지 실질적으로 완료하는 것이었다(Duiker, 1989: 30). 사회주의적 개조작업은 상공업부문에서 주요 기업을 국유화하고 여타 기업을 국유-사유 합작을 거쳐 점차 국유화함으로써 개인소유 기업을 없애는 것이었다. 농업부문에서는 지주들의 토지를 몰수하여 빈농 및 토지무소유 농민에게 배분하여 지주-소작관계를 일소하고 농업집체화를 통하여 집체소유가 기반이 되는 사회경제체제로 전환하는 것이었다. 이에 따라 공업부문에서는 1975년 8월부터 매판자본가의 자산을 몰수하는 조치를 시작으로 국유화작업에 착수하였고, 상업부문에서는 1978년 3월부터 상업자본가 제거(xoa bo tu san thuong nghiep), 농업부문에서는 1977년 7월부터 농업집체화(hop tac hoa nong nghiep)를 통해 경제체제를 사회주의체제로 개조하는 작업을 본격화하였다.

---

남입시혁명정부 주석 후인땀팟(Huynh Tan Phat), 남부해방군 부사령관 응웬티딘(Nguyen Thi Dinh), 남베트남입시혁명정부 외교부장관 응웬티빈(Nguyen Thi Binh) 등을 들 수 있다(이한우, 2007: 58).

도시의 상공업부문에서 사회주의적 개조작업은 다음과 같이 진행되었다. 공산당 지도부는 통일 직후 수개월간 사유재산을 인정하고 이를 향후 국영-사영 합영체제로 전환한 후, 장기적으로 사회주의체제로 통합한다는 복안을 갖고 있었다. 이에 따라 민족자본가로 인정되는 자본가들에게는 통일 직후 재산몰수와 같은 일이 벌어지지 않았다. 통일 직후 당의 방침은 민족자본가들을 국영기업 또는 국영-사영 합영기업의 관리자로 전환시켜 국가건설에 참여케 하는 것이었다. 통일 당시 남부에는 2만명 정도의 자본가가 있었고, 이는 1950년대 북부에서 사회주의적 개조작업에 착수할 당시 자본가 2,200명에 비해 거의 10배에 가까운 수였다(Cao Van Luong, 1987: 16-17). 그러나 당 지도부의 점진적 전환정책은 1975년 7~8월간 개최된 제24차 공산당 중앙집행위원회 회의에서 폐기되고, 이후 급진적 정책으로 사회주의적 전환에 박차를 가하게 되었다(Thayer, 1982: 17; Duiker, 1989: 20).

도시에서의 사회주의적 개조는 이른바 X-1 캠페인과 X-2 캠페인을 통하여 수행되었다. 1975년 8월부터 X-1 캠페인을 통하여 대지주, 매판자본가, 대자본가의 재산을 압수하여 국가가 주요 산업부문을 장악하게 되었다. 당초 매판자본가로 분류된 자본가는 670 가구였다. 그러나 남부에서 매판자본가로 분류되는 것에 대한 공포가 만연하자 정부는 이를 재검토하였고, 그 수를 159명으로 축소하였다(Ngo Vinh Hai, 1991: 68). X-1 캠페인으로 정부는 주요 공업, 상업, 서비스 부문을 장악할 수 있었다. 이어 1977년 초부터 자본가들로 하여금 재산을 국가에 자진 헌납케 하는 조치가 취해졌으나, 소상공인들은 노동계급으로 인정되어 1978년 3월 새로운 조치가 시행되기 전까지 영업활동을 계속할 수 있었다. 따라서 1977년 말까지도 상당 부분은 정부의 통제 밖에 있었다. 1977년 말 남부에서는 400개의 공장, 15,000개의 소상공인 및 수공업 상점이 사영경제부문에 있었고, 이들은 총 공업생산의 65%를 점하고 있었다(Duiker, 1989: 44). 한편, 1975~78년간에는 소상공인들이 오히려 증가하기도 하였고, 당시 남부에서 사영 상인들이 시장 거래의 65%를 차지하고 있었다고 추산된다(Thayer, 1982: 17). 1978년 3월에는 자본주의적 상공업을 철폐하기 위하여 X-2 캠페인이 시작되었다. 당시까지 1,500개의 기업을 650개의 국유기업으로 만들었고, 주요한 도정시설, 창고, 운송수단은 이미

정부의 수중에 있었는데, 정부는 이에 더하여 캠페인을 통하여 남부 주민들이 은닉한 귀중품을 색출해내고자 하였다(Ngo Vinh Hai, 1991: 74-76).

베트남 공산당과 정부는 국유화와 더불어 2차에 걸친 화폐개혁을 통하여 기존의 경제적 지배계급을 제거하는 조치를 단행하였다. 제1차 화폐개혁은 1975년 9월 22일 하루 동안 구 화폐와 신 화폐를 500 대 1로 교환하는 것이었다. 이후 전국적인 단일 통화로의 화폐개혁은 1978년 5월에 이루어졌다. 사유재산 몰수와 화폐개혁조치는 부분적인 성공만을 거두었는데, 그것은 부자들이 재산을 화폐가 아닌 귀금속 형태로 보유하는 경우가 많았기 때문이다(Ngo Vinh Hai, 1991: 77). 또한 일부 주민은 화폐개혁 시 교환한도 초과분 가운데 80-90%를 지방간부에게 헌납하는 조건으로 한도 이상으로 교환하는 경우도 있었다고 한다(Pham, 2000: 168). 이렇게 국유화와 화폐개혁을 통하여 남부의 상공업부문이 사회주의체제로 전환되었으나, 소상공인들은 여전히 상업부문에서 사적 경제활동을 영위하고 있었다.

### 3. 농촌부문의 전환<sup>4</sup>

남부 농촌에 대한 사회주의적 개조작업은 지주의 토지를 몰수하는 ‘토지조정’과 농업집체화를 통하여 동시에 수행되었다. 북부 농촌에서 사회주의적 개조는 1954년부터 시작된 토지개혁 이후 1958년부터 농업집체화를 순차적으로 추진하는 것으로 진행되었으나, 1975년 통일 이후 남부 농촌에서 사회주의적 개조는 ‘토지조정’을 통한 토지소유의 부분적 전환과 동시에 농업집체화를 수행하는 것으로 전개되었다. 남부에서 전면적 토지개혁 없이 농업집체화에 착수하고자 했던 것은 대부분의 토지가 이미 농민들에게 배분되어 있었기 때문에 예비단계 없이 바로 집체화가 가능하다고 판단하였기 때문이다(Duiker, 1989: 23).

남부에서는 1977년 중반까지 사영 농업을 유지하고 있었으나, 1977년 후

---

4. 이 부분은 이한우(1999: 54-65; 2002)에 많이 의존하였다.



반부터 농업집체화 작업이 개시되었다. 1977년 6~7월간 개최된 제4기 공산당 중앙집행위원회 2차 회의에서 1978년부터 실험적 합작사(집단농장)를 설립하도록 결의하였다(Vo Nhan Tri, 1990: 77). 보찌퐁(Vo Chi Cong)이 1977년 7월 농업부장관이 되고, 이와 더불어 공산당 정치국이 1977년 9월 남부농업개조중앙위원회(Ban cai tao Nong nghiep Mien nam Trung uong)<sup>5</sup>를 설립하고 보찌퐁을 위원장으로 겸임케 하면서 농업의 사회주의화 작업이 본격화되었다. 남부에서 농업의 사회주의화는 1977년 8월 ‘남부 농업의 사회주의적 개조의 시행에 관한 회의’에서 남부 각지에서 집체조직을 실험적으로 설립하도록 하는 방안이 결정되었고(出井富美, 1989: 42), 1978년부터 ‘토지조정’과 동시에 농업집체화가 본격적으로 추진되었다. 남부 경제의 사회주의체제로의 편입은 북부의 경제발전 경험을 남부에 적용하는 것이었으나, 남부에서 농업집체화는 북부와 다른 상황에서 진행되었다. 통일 이전 남부 농촌에서 시행된 토지개혁은 통일 직후 중농이 다수를 구성하는 사회경제적 유산을 남겼으며, 남부 농촌에는 현대적 미작기술이 보급되어 있었고 농기계가 광범위하게 사용되고 있었으며 유통부문에서 사영기업가들의 활동이 많았기 때문이다(Tran Thi Que, 1998: 25-26).

농업부문에서의 사회주의화는 집체화와 동시에 지주 및 부농의 토지를 몰수하고 중농 소유 토지의 일부분을 수용하여 빈농 및 토지무소유 농민에게 재배분하는 ‘토지조정’(土地調整, dieu chinh ruong dat)으로부터 수행되었다. 공산당 중앙집행위원회는 1978년 말 지주와 부농에 의한 착취형태들을 폐기하는 ‘토지조정’을 개시하도록 지시를 발령하여, 1978~79년간 및 1983~84년간 두 차례에 걸쳐 집행하였다. 이 지시에 따라 정부(Hoi dong Chinh phu)는 1978년 12월 “남부 농촌에서 자본주의적 착취형태의 철저한 배제 및 토지조정 촉진에 관한 결정”을 결의하여, 지주의 토지를 몰수하고 상층 중농의 토지를 수용하여 빈농이나 토지무소유 농민에게 배분하였고, 제2차 ‘토지조정’에서는 상층 중농 및 일반 중농 소유의 토지도 일부 수용하

5. 보찌퐁은 이후 1979년 2월 개각 시 농업부장관에서 해임되었으나, 공산당 중앙집행위원회 농업개조국장 및 남부농업개조중앙위원회 위원장직을 계속 수행하면서 농업정책을 주도하였다(Turley, 1980: 45-46).

〈표 3〉 풍(Phung) 읍(ap)의 토지획득시기(1986년 기준)

시 기	면적(cong=1,000m <sup>2</sup> )	비율(%)
1975년 이전	2,093	50.7
5년 이전 (1975~1981)	1,660	38.6
3년 이전 (1982~1983)	214	5.2
3년 미만 (1984~1985)	142	3.4
첫 해 (1986)	22	0.5
합 계	4,141*	100.0*

주: \*실제 합계는 4,131 cong 및 98.4%이며, 오차는 출처상의 오차다.

자료: Do Thai Dong, 1995: 56; Nguyen Cong Vinh et al., 1995: 116.

여 배분하였다(Le Minh Ngoc, 1992: 31). 두 차례의 토지조정으로 남부에서 재배분된 토지는 1차 약 30만 ha, 2차 약 9만 ha였다(Le Phuoc Tho, 1989: 5).<sup>6</sup> 결국, 통일 이후 남부에서의 토지조정으로 약 30~50%의 토지가 변동되었고, 남부 전체 농가의 2/3가 영향을 받았다(Nguyen Thu Sa, 1990: 149; Do Thai Dong, 1990: 200).

예컨대, 1986년에 남부 메콩 델타의 곡창지대인 켄터(Can Tho) 성, 툯낫(Thot Not) 현, 타인안(Thanh An) 사(xa, 社), 풍(Phung) 읍(ap)에서 행한 조사에 따르면(표 3 참조), 당시 경작중인 토지의 절반 이상이 통일 이전부터 경작하고 있던 것이고, 약 절반은 통일 이후 토지조정으로 획득한 것이었다.

다른 사례로, 남부의 허우장(Hau Giang) 성, 안장(An Giang) 성, 민하이(Minh Hai) 성에 속한 네 개 사(xa, 社)를 대상으로 1988년에 행한 조사에서도, 통일 이후 토지조정 시 31%의 농가가 토지의 일부를 양도하였으며 이 농가들 가운데 상층 중농과 하층 중농이 약 반수씩을 차지한 것으로 나타났다(Nguyen Thu Sa, 1990: 149; Le Quoc Su, 1991: 134-35). 이런 점에서 보면, 통일 이후 남부 농촌에서 토지조정은 상당히 광범위하게 수행되

6. 보년찌는 ‘토지조정’으로 재배분된 토지가 384,689 ha라고 제시하였다(Vo Nhan Tri, 1990: 129). 다른 통계는 통일 이후 1985년까지 10년간 조정된 토지는 381,517 ha였다고 제시하였다(Truong Thi Tien, 1989: 21). 또 다른 통계는 몰수한 토지와 내부조정된 토지의 양이 각각 302,095 ha와 277,431 ha로 합계 579,526 ha에 이르렀다고 제시하였다(Tran Quoc Toan, cir. 1993: 7).

었던 듯하다.<sup>7</sup>

## IV. 남부 사회 계급구조의 변화

### 1. 도시부문

통일 이후 정치적, 사회경제적 변화는 남부 도시부문의 사회구조를 크게 바꾸었다. 먼저, 통일 이전 지배층의 붕괴는 국내적 이주뿐만 아니라 국제적 이산을 낳았다. 1975년 4월 베트남 통일 이후 1년만에 남베트남으로부터의 망명자가 많게는 200만 명 정도였는데, 남베트남 내에는 여전히 300만 명 정도가 실업자로 남아 있었다고 한다(Marr, 1982: 55). 이들 중 다수는 베트남전쟁 시기 전쟁 관련 서비스산업에 종사하던 자들이었다. 남베트남에서는 통일 이전에도 실업자가 100~150만 명 되는 것으로 추산되었는데, 이는 성인 인구의 1/5에 해당하는 숫자였다(Ngo Vinh Long, 1991: 53-54). 실업자들이 다수 발생한 것은 통일 이전 남부 공무원 및 군인들이었던 사람들로 인한 것뿐 아니라, 공업 노동자들이 30만 명에서 15만 명으로 준 데도 원인이 있었다(Marr, 1982: 56). 남부의 공업은 자본, 원료와 부품 부족으로 통일 이후 곤란을 겪어, 노동력을 흡수할 수 없는 상황이었다. 이 밖에도 통일 당시 남부에 남겨진 전쟁부상자 36만 명, 과부 100만 명, 고아 88만 명, 마약복용자 25만 명, 매춘부 30만 명 등은 사회적으로 큰 부담을 안겨 주었다(Ngo Vinh Hai, 1991: 65).

이들이 가져올 도시문제를 해소하기 위하여 베트남 정부는 도시 유희 인력을 지방으로 분산하는 정책을 추진하였는데, 도시 인구의 분산은 자발적 귀향뿐 아니라 ‘신경제지구’(Khu kinh te moi; New Economic Zones)로의

7. 한편으로는, 이러한 토지조정이 이후 개혁과정에서 토지분규의 한 원인이 되기도 하였다. 한 연구자는 1980년대 말까지 남부에서 농지의 많은 부분이 1978년 이전 소유주에게 반환되었다고 하였다(Luong, 2003: 86).

반강제적 이주를 통하여 이루어졌다.<sup>8</sup> ‘신경제지구’는 메콩델타나 해안지대에도 있었으나 대부분은 중부 산간지대에 있었다(Duiker, 1989: 15). ‘신경제지구’로의 이주자에게는 교통편, 경작지 2ha와 거주지 및 기타 개인용 토지 1.5ha가 주어졌다. 정부는 이주자들에게 3~6개월간 사용할 식량도 제공하였다(Thayer, 1982: 13).

1975년 10월에 정부는 1976년 말까지 사이공으로부터 신개척지로 150만 명을 이주시키겠다는 계획을 발표하였으나, 1975년 말까지 36만 명을 이주시켰고, 1979년까지 75만 명을 이주시키는 데 그쳤다(Thayer, 1982: 13). 1970년대 초반 사이공 인구는 400만 명 정도였는데 1979년에는 320만 명으로 감소하였다(Nguyen Duc Nhuan, 1984: 84). 전국적으로는 공산당이 1976년 제4차 공산당대회에서 1980년까지 북부 평야지역과 남부 도시의 인구밀집지역으로부터 400만 명을 중부 산간지대나 메콩델타로 이주시킬 계획이었다. 그러나 1977년 말까지 75만 명, 1978년 말까지 150만 명, 1980년 4월까지 200만 명을 이주시키는 데 그쳤다(Duiker, 1989: 45; Thayer, 1982: 14). 이 가운데 북부로부터 남부의 ‘신경제지구’로 이주한 인구는 40% 정도였고, 남부의 도시로부터의 이주자는 60% 정도를 차지하였다(Jones & Fraser, 1982: 121).<sup>9</sup> 다른 보고는 1982년까지 ‘신경제지구’로 이주한 인구는 150만 명 이상이었는데, 이 가운데 절반 정도는 호찌민시(사이공)로부터 이주한 자들이었고, 나머지 가운데 상당수는 북부로부터 이주한 화교들이었다고 한다(McWilliams, 1983: 68). 남부의 도시인구비율이 1975년 43%로부터 1979년 26%로 감소하여, 정부의 인구분산책이 도시 인구를 줄이는 데는 어느 정도 성과를 나타내었다(Nguyen Duc Nhuan, 1984: 84, 86).

- 
8. ‘신경제지구’로의 이주정책이 남부 도시의 실업자문제를 해소하거나 또는 남부정권 중사자들에 대한 보복성 이주라는 측면도 가지고 있으나, 반드시 이런 이유 때문이라고만 판단할 수는 없다. 한 학자는 ‘신경제지구’로 이주한 인구 중 90%가 북부 농촌으로부터 이주한 농민들이었다고 추정하였다(Nguyen Dinh Le와의 인터뷰). 이것은 북부의 과잉인구를 전국적으로 분산하려는 정부 정책의 일환으로서 통일 이전부터 추진되고 있던 것이었다(Hardy 2003). 북베트남은 1960년대초부터 1975년 종전 시까지 홍강델타로부터 산간지대로 약 100만 명 이상을 이주시켰다(Pike, 1978: 71).
9. 그러나 이 가운데 30~40% 인구는 도시로 복귀하였다고 한다.

## 2. 농촌부문

통일 이후 남부 농촌의 계급구조를 파악하는 것은 전국적 조사자료 획득의 어려움과 지역별 차이로 인하여 매우 어려운 일이다. 게다가 이를 가지고 통일 이전과 비교하는 일은 더욱 어려운 일이다. 여기서는 획득 가능한 자료를 동원하여 그 일반적 추세를 파악하고자 한다. 통일 이후 토지조정에도 불구하고 남부 농촌의 계급구조는 통일 이전과 큰 차이를 나타내지 않았다. 남부농업개조위원회와 통계총국이 1978년 7월에 남부 메콩 델타 8개 성을 대상으로 행한 조사에 따르면(표 4), 이 지역에서 중농이 70% 이상을 차지하고 있었다. 각 농가별 비율은 부농 및 자산계급 3.5%, 상층 중농 14.5%, 일반 중농 57%, 빈농 또는 토지무소유 농가 22.5%, 비농업가구 2.5%였다(Tran Huu Quang, 1982: 32; Ngo Vinh Long, 1984: 289-91; Nguyen Thu Sa, 1990: 147; 出井富美, 1989: 43).<sup>10</sup> 1981년 남부 13개 성에 속한 80개 읍(ap)에서의 조사에 따르면(표 4), 부농 및 자산계급 2.4%, 상층 중농 12%, 일반 중농 56.2%, 빈농 또는 토지무소유 농가 24.6%, 비농업가구 4.8%였다(Nguyen Van Nhat, 1983: 18).

1982년에 행한 다른 조사에서도 남부 농가의 68%가 중농에 속하며, 그들은 전 경작지의 77%, 트랙터의 40%, 가축의 90%, 양수기의 87%, 탈곡기의 82%, 정미기의 46%를 소유하여, 양곡의 80%를 생산하고 정부 구매의 87%

〈표 4〉 통일 이후 남부 농촌의 계급구조, 1978~81년(%)

연도	지 역	부농 및 농촌자본가	상층 중농	일반 중농	빈농 및 토지 무소유 농가	비농업가구
1978	메콩델타 8개 성	3.5	14.5	57.0	22.5	2.5
1981	남부 13개 성	2.4	12.0	56.2	24.6	4.8

자료: Ngo Vinh Long, 1984: 289-91, 295-96; Nguyen Van Nhat, 1983: 18.

10. 토지소유규모에 따른 농민계급 구분기준은, 빈농 0.5ha 이하, 토지부족 농가 0.5~1ha, 하층 중농 1~3ha, 상층 중농 3~5ha, 부농 5~7ha, 농촌자산계급 7ha 이상이었다(出井富美, 1989: 43).

를 제공하였다고 한다. 중농은 농가당 2~4 ha의 경작지를 소유하고 있었다 (Hai Anh, 1986: 181-82).

〈표 4〉에서 보듯이 통계상으로는 1978년과 비교하여 1981년에 부농 및 상층 중농이 약간 감소하고, 빈농 및 토지무소유 농가, 그리고 비농업가구가 약간 증가한 것으로 나타났다. 그러나 조사지역의 차이 등을 고려한다면, 그 차이가 의미 있는 변화를 나타내는 것이라고 판단하기는 어렵다. 또한 전국적 통계와 달리 지역별로도 차이를 나타내었다.<sup>11</sup> 이는 통일 이전 ‘해방구’와 사이공정권 지배지역 간에 토지소유구조상 차이 때문이라고 판단된다. 〈표 2〉와 〈표 4〉를 단순히 비교하면, 통일 이전 남부 ‘해방구’에서 중농의 비율이 81~82%, 빈농 및 토지무소유 농가가 16~17%였던 데 비해, 통일 이후에는 중농 68~72%, 빈농 및 토지무소유 농가가 22~25%로, 중농의 비율이 감소하고 빈농 및 토지무소유 농가의 비율이 증가한 것처럼 보인다. 이와 달리 통일 이전 남부 전체 또는 사이공 정부 지배 지역에서 중농 비율은 48~64%, 빈농 및 토지무소유 농가 비율은 22~48%로, 이를 통일 이후 농촌계급구조와 비교하면 중농의 비율이 크게 증가하였음을 알 수 있다.

이처럼 전반적으로는 통일 이후 남부 농촌의 계급구조가 큰 변화를 보이지 않는다는 점은, 앞서 서술한 바와 같이 통일 이후 ‘토지조정’으로 남부 농촌의 토지소유구조가 크게 변하였다는 점과 배치되는 듯하다. 통일 이후 베트남 정부가 ‘토지조정’에 의해 빈농 및 토지무소유 농민에게 토지를 배분하였던 점에서 보면, 이 정책은 과거 사이공 정부 지배지역에서 토지배분효과를 크게 나타낸 반면, 일부 ‘해방구’에서는 오히려 중농이 감소하는 결과를 낳기도 하였다. 그러나 전국적 조사자료 획득의 어려움과 지역별 차이, 통일 이전 선전을 위한 ‘해방구’에서의 중농 비율의 과장 등을 감안하면, 이상의 결과는 통일 이후 ‘토지조정’이 사이공 정권 지배지역에서는 상대적으로 큰 폭이었으나 남부 전체로는 부분적으로만 이루어졌다고 판단하여야 한다. 따

11. 예를 들어, 통일 직후 1976년 공산당 중앙집행위원회 산하 농업위원회 조사자료에 의하면 토지무소유 농가 비율이 띠엔장(Tien Giang) 성 까이라이(Cai Lay)에서는 3.5%, 컨터(Can Tho) 성 프억터이(Phuoc Thoi)에서는 21%, 투언하이(Thuan Hai) 박빈(Bac Binh)에서는 56.8%, 동나이(Dong Nai) 성 딘꾸안(Dinh Quan)에서는 40%였다(Cao Van Luong, 1990: 74-75).

라서 통일 이후 ‘토지조정’으로 남부 농촌에서 토지소유는 더 평준화되었으나, 계급구조는 통일 당시 중농 중심의 계급구조로부터 부분적 변화만 있었다고 보아야 할 것이다.

### 3. 북부인의 남부 이주와 새로운 지배층의 형성

통일 직후 남부에서는 사회주의체제를 이끌어갈 지도자들이 부족한 상태였다. 당시, 북부의 공산당원은 130만 명으로 6%에 달하였으나, 남부는 20만 명으로 인구의 1% 미만이었다. 호찌민시(사이공)만을 보더라도 호찌민시가 하노이에 비해 2배의 인구를 가지고 있었으나 당원은 그 절반에 불과하여 인구 대비 당원 비율이 1/4 수준이었다(Thayer, 1982: 6). 남부에서 공산지도자 부족은 1968년 구정공세 및 공산주의자 소탕작전에서 지방 공산주의 지도자들이 많이 희생되었고, 그간 지도자 육성이 충분치 않았던 상황에서 1975년 갑작스레 통일을 맞았던 데 주된 원인이 있었다. 남부의 공산당원은 40만 명에서 20만 명으로 감소된 상태였다(Duiker, 1989: 10).

남부 지도력의 공백을 메우기 위하여, 공산당과 정부는 군인들을 지방 간부로 채용한다든가, 북부 인사들을 남부로 이주하는 정책을 추진하였다. 예컨대 베트남 정부는 1977년 한 해에 군인 2만 명을 지방간부로 훈련하는 계획을 갖고 있었다(Thayer, 1982: 7). 동시에 공산당은 북부의 모든 성, 현, 사(xa)급 간부 중 1/3을 남부에 파견할 것을 지시하였다(Duiker, 1989: 46). 그러나 실제 북부로부터 남부로 이주한 인구가 어느 규모인지를 파악하기는 어렵다.

통일 이후 남부 이주자는 크게 세 부류로 나누어 볼 수 있다. 그들은 1954년 제네바협정 이후 북부로 이주한 자 중 다시 남부로 복귀한 사람들, 본래 북부 출신이면서 남부의 통합을 위해 부과된 임무를 수행하기 위해 이주한 자 및 남부에서 새로운 삶의 기회를 찾기 위해 이주한 자 등이다. 추산하기 어려우나, 이 가운데 정부가 주관한 이주자 비율은 약 1/3, 자발적 이주자는 약 2/3 정도였으리라고 짐작할 뿐이다(Nguyen Dinh Le와의 인터뷰).

상기 세 부류 중, 첫째 부류는 가족 간 결합을 위한 목적이 컸으리라고 판단된다. 1954년 분단 당시 남부로부터 북부로 이주한 인구수는 약 30만이었는바, 이들 중 1975년 통일 이후 남부로의 재이주자는 절반 이상 또는 대부분일 것이라고 추산된다(Nguyen Dinh Le 및 Hoang Khac Nam과의 인터뷰). 반면 1954년 분단 당시 북부로부터 남부로의 이주자는 약 100만 명이었으나 통일 이후 남부로부터 북부로의 이주자는 많지 않아, 통일 이후 대체로 북부에 사는 남부인보다 남부에 사는 북부인들이 많게 되었다(Hoang Khac Nam과의 인터뷰). 한 연구는 1976~79년간 베트남 내 이주자 가운데 남부로부터 남부로의 이주자는 65%였으나, 북부로부터 남부로의 이주자는 28%였다고 제시하였다(Desbarats, 1987: 60).

남부의 통합과정에서 부과된 임무를 수행하기 위하여 북부로부터 남부로 이주한 인구수를 파악하기에는 어려움이 있다. 한 논자는 1976년 당시 북부인 50만 명이 남부의 행정, 군사, 대중조직 등에서의 업무를 위해 이주했고 남부에서 반혁명을 제압하기 위해 북부 군인 20만 명이 남부에 잔류했다고 한다(Pike, 1977: 36-37). 1977년에도 북부의 정부관료 및 공산당 간부의 남부로의 파견은 이어졌는데, 북부 간부의 절반 정도가 남부에서 업무를 수행할 정도였다(Pike, 1978: 73). 지식계층에서는 통일 직후 다수의 북부 교수들이 교육을 위해 남부로 파견되었다. 예컨대 통일 직후 남부 소재 대학의 총장은 대부분 북부인들로 채워졌고, 베트남인문사회과학원 산하로 호찌민시에 설립한 호찌민시인문사회과학원의 지도자급 인사들도 북부 출신들로 채워졌다. 북부로부터 남부로 이주한 지도자급 인사들은 남부 출신자들보다 더 우위를 점하였다. 남부에서의 공산당 또는 지방정부의 간부들 중 북부출신자는 A급 간부, 남부 내에서 충원된 간부들은 B급 간부로 취급되었다. 남부로 이주한 북부인들에 대하여 남부인들은 공개적으로 갈등을 일으키지는 않았으나, 이주한 간부들의 현지에서의 지도력은 한계에 봉착하는 경우가 많았다. 북부로부터 파견된 간부들은 남부에 대한 지식이 부족하였고, 자체 충원된 간부들도 역시 행정 경험이 없었기에 사회주의화 과정에서 무리한 정책을 추진하는 경향이 있었다(Pham, 2000: 165).

남부에서 새로운 삶의 기회를 찾아 남부로 이주한 북부인들은 남부의 인



구밀도가 상대적으로 낮아 토지를 획득할 가능성이 높고 경제적으로 수입을 증대시킬 기회가 많을 것이라고 판단하였던 듯하다(Nguyen Dinh Le와의 인터뷰). 앞서 서술한 바와 같이 1975~80년간 남부 신경제지구로의 이주자 150~200만 명 중 북부로부터의 이주자는 40% 정도인 60~80만 명이었다(Jones & Fraser, 1982: 121). 북부로부터 남부 도시로의 이주자 통계를 획득할 수 없으나, 한 연구자는 1976~79년간 공식적으로는 60만 명이라고 하였다. 한편, 통일 이후 1970년대 말까지 북부 및 남베트남해방민족전선(NLF) 지구로부터 호찌민시로 이주한 인구가 70만 명이었다고 추산하기도 하였다(Thrift & Forbes, 1986: 155). 이로써 통일 직후 남부에서 상위 지배층의 공백은 주로 북부인들의 이주로 메워졌다.

## V. 맺음말

통일 이후 베트남에서 사회통합은 남부의 자본주의 체제를 일방적으로 사회주의 체제로 전환하는 방식으로 시도되었다. 정치적으로 자유주의 체제를 사회주의적 1당 통치체제로 전환하였고, 경제적으로 자본주의 체제를 사회주의적 중앙집중경제체제로 전환하려고 하였다.

정치적으로는 통일 이전 남부의 지배층들이 탈출 또는 통일 이후 재교육 등을 통하여 일소되었다. 남부에서 지배층의 공백은 북부로부터의 이주에 의해 메워졌다. 동시에 도시의 상공업부문에서 사영기업의 국유화가 강제적으로 이루어져 기존의 자본가 계급이 해체되었으나, 중소기업이나 농업 부문에서의 사회주의화는 성공적으로 이루어졌다고 하기 어렵다. 특히 남부 농촌에서 통일 이전 중농 중심의 계급구조는 ‘토지조정’과 농업집체화 과정에서 부분적으로만 변화하였고, 사회경제구조가 총체적으로 전환되지는 않았다. 이처럼 남부 농촌에서의 계급구조는 통일 이전과 비교해 볼 때 큰 차이를 보이지 않았다. 그 주원인은 중농 중심의 계급구조를 가진 남부 농촌에서 농민들이 사회주의화에 저항했던 것에서 찾을 수 있다. 통일 이전 남부 사이

공 정권이 도시를 장악하였으나 농촌을 장악하지 못했던 것처럼 통일 이후 사회주의 정권이 남부 농촌을 장악하지 못해 사회주의체제로의 전환을 성공적으로 수행하지 못한 것은 사회적 맥락의 역사적 재현이라고 할 수 있지 않을까 생각한다.

베트남의 사례는 두 상이한 체제를 하나의 체제로 통합할 때 어느 일방의 체제가 정치적으로 흡수 통합했다 할지라도 사회경제적으로도 단일하게 통합되지는 않는다는 것을 보여준다. 사회주의체제의 자유주의체제에 대한 우위 속에 이질적 사회를 통합하는 통일 베트남의 사회통합과정은 당초 의도와는 달리 전국적인 사회주의화로 전개되지 못했다. 조금 더 장기적으로 보면, 베레스포드(Beresford, 1987)가 지적한 바와 같이 남부의 북화(北化)와 북부의 남화(南化)가 이어서 또는 동시에 진행되었다고 해야겠다. 이것은 상이한 체제의 통합은 한 쪽의 체제를 일방적으로 다른 한 쪽에 부과함으로써 수행될 수 없음을 나타내주며, 사회경제적 환경에 맞춘 절충적 통합이 이루어지지 않을 때 일방적으로 부과한 체제대로 전환되지 않음을 알 수 있다. 이런 점에서 사회통합에 있어 수렴론적 관점이 요구된다.

## 참고문헌

- 구엔 령·이행원 역. 1983. 『사이공 몰락 그 후—공산치하 월남의 생활상—』. 서울: 신구문화사.
- 구엔 반 깐·김기태 역. 1989. 『베트남 공산화의 이상과 현실』. 서울: 조명문화사.
- 김도태. 1993. 『베트남 통합사례 연구』. 서울: 민족통일연구원.
- 박성관·김보근. 2000. 「동족상잔 씻어낸 ‘화합의 포용’」. 『한겨레신문』. 2000. 1. 24.
- 박종철. 1994. 「베트남 통일 후 사회통합」. 『통일문제연구』 제16집. 영남대학교 통일문제연구소. pp. 81-106.
- 이수훈. 1989. 「베트남의 사회문화적 통합노력에 관한 연구」. 『한국과 국제정치』 제5권 1호. 경남대 극동문제연구소. pp. 83-104.
- 이한우. 1999. 「베트남의 농업개혁정책, 1975-1993—탈집체화의 전개과정—」 서강대학교 박사학위 논문.
- 이한우. 2002. 「통일 이후 베트남의 토지제도 전환과정에서 남부 농민의 영향력: 메콩 델타 농민들의 저항행위를 중심으로」. 『동남아시아연구』 제12권 2호. 한국동남아학회. pp. 63-95.

- 이한우. 2007. 「베트남 통일 후 사회통합과정의 문제: 남부의 사회주의적 개조에 대한 주민의 대응과 그 변용」. 『아세아연구』 제50권 3호. 고려대 아세아문제연구소. pp. 39-63.
- 전경수·서병철. 1995. 『통일 사회의 재편과정 - 독일과 베트남 -』. 서울: 서울대학교 출판부.
- 쩨 응옥 텡(Tran Ngoc Them). 2004. 「1975년 국토통일 전과 후 베트남에서의 문화 화합 과정」. 『통일연구』. 제8권 2호. 연세대학교 통일연구원. pp. 41-56.
- 최동주. 1998. 「통일 베트남의 사회문화 환경의 변화와 정치교육: 정치재교육을 중심으로」. 『아태연구』 제5권. 경희대 아태지역연구원. pp. 379-403.
- 튜옹 뉴 탕. 김평옥 역. 1987. 『베트남 해방전선』. 서울: 사사연.
- 트란 덕 쿠옹. 1997. 「통일 이후 남북 베트남의 사회문화적 통합」. 『한국과 국제정치』 제13권 특집호(통권 26호). 경남대 극동문제연구소. pp. 201-208.
- 타인·테인. 中川明子 譯. 1997. 『베트남革命の内幕』. 東京: めこん.
- 타인·테인. 中川明子 譯. 2002. 『베트남革命の素顔』. 東京: めこん.
- 中野亞里 編. 2005. 『베트남戰爭의「戰後」』. 東京: めこん.
- 出井富美. 1989. 「베트남南部における農業の集團化と農業生産」. 트란·ヴァン·トゥ 編. 『베트남의經濟改革と對外經濟關係』. 東京: 日本經濟研究センター. pp.41-58.
- 崔晨. 2006. 「베트남における華人資本の形成と變遷」. 『海外事情』 11月號. pp. 106-116.
- Cao Van Luong. 1981. “Vai net ve Co cau Kinh te va Co cau Xa hoi o Nong thon Mien Nam truoc Ngay Giai phong.” [해방 이전 남부 농촌에서 경제 구조와 사회구조에 관한 몇 가지 특징]. *Nghien cuu Lich su*. [역사연구]. so 2-1981. pp. 55-62.
- Cao Van Luong. 1983. “Tim hieu ve Hop tac hoa Nong nghiep o Cac tinh Nam bo.” [남부 각성에서의 농업합작화에 대한 이해]. *Nghien cuu Lich su*. so 3-1983. pp. 12-23.
- Cao Van Luong. 1987. “Tim hieu Chu nghia tu ban o Mien Nam Viet Nam duoi Thoi My-Nguy (1954~1975).” [미-괴뢰(정권) 시기 베트남 남부 자본주의의 이해 (1954~1975)]. *Nghien cuu Lich su*. so 5+6-1987. pp. 9-17.
- Cao Van Luong. 1990. “Suy nghi ve Mot so Di san Lich su trong Nong thon, Nong nghiep Mien Nam Khi Tien len Chu nghia xa hoi.” [사회주의로 진전 시 남부 농촌, 농업 중 역사유산에 관한 고찰]. *Nghien cuu Lich su*. so 2-1981. pp. 72-83.
- Dang Phong. 2004. *Kinh te Mien Nam Viet Nam Thoi ky 1955~1975*. [1955~1975년 시기 베트남 남부 경제]. Ha Noi: Nxb Khoa hoc Xa hoi.
- Dang Phong. 2008. *Tu duy Kinh te Viet Nam: Chang duong Gian nan va Ngoan muc 1975-1989*. [베트남 경제사유: 艱難의 길과 멋진 길, 1975-1989]. Ha Noi: Nxb Tri thuc.
- Do Thai Dong. 1990. “Quan he San xuat va Chinh sach Giai cap o Nong thon Dong

- bang song Cuu Long.” [끄우롱 델타 농촌에서의 생산관계와 계급정책]. Vien Khoa hoc Xa hoi tai Thanh pho Ho Chi Minh. *Mien Nam trong Su nghiep Doi moi cua Ca nuoc* [전국의 쇄신사업 중의 남부]. Ha Noi: Nxb Khoa hoc Xa hoi. pp. 199-213.
- Hoang Chi Bao (chu bien). 1992. *Co cau Xa hoi-Giai cap o Nuoc ta* [우리나라 사회-계급구조]. Ha Noi: Nxb Thong tin Ly luan.
- Le Minh Ngoc. 1992. “Thu nhin lai Qua trinh Hop tac hoa Nong nghiep o Nam Bo.” [남부에서의 농업합작화과정을 돌아본다]. Vien Khoa hoc Xa hoi tai Thanh pho Ho Chi Minh. *Nhung Van de Xa hoi hoc o Mien Nam* [남부에서의 사회학 문제]. TP. Ho Chi Minh: Nxb Khoa hoc Xa hoi. pp. 29-37.
- Le Quoc Su. 1991. “Dac diem ve Ruong dat o Nam bo.” [남부에서 토지에 관한 특징점]. Vien Khoa hoc Xa hoi tai Thanh pho Ho Chi Minh. *Mot so Dac diem Kinh te cua Mien Nam Viet Nam* [베트남 남부의 몇 가지 경제적 특징점]. TP. Ho Chi Minh: Nxb Khoa hoc Xa hoi. pp. 129-141.
- Nguyen Cong Binh, Do Thai Dong, Nguyen Quang Vinh & Nguyen Quoi. 1995. *Dong bang song Cuu Long: Nghien cuu Phat trien* [끄우롱 델타: 발전 연구]. Ha Noi: Nxb Khoa hoc Xa hoi.
- Nguyen Quang Ngoc (chu bien). 1995. *Co cau Xa hoi trong Qua trinh Phat trien cua Lich su Viet Nam* [베트남 역사의 발전과정 중 사회구조]. Ha Noi: Chuong trinh KHCCN cap Nha nuoc KX-07.
- Nguyen Thu Sa. 1990. “Van de Ruong dat o Dong bang song Cuu Long.” [끄우롱 델타에서의 토지문제]. Vien Khoa hoc Xa hoi tai Thanh pho Ho Chi Minh. *Mien Nam trong Su nghiep Doi moi cua Ca nuoc* [전국의 쇄신사업 중의 남부]. Ha Noi: Nxb Khoa hoc Xa hoi. pp. 141-154.
- Nguyen Trong Phuoc (chu bien). 2006. *Cac Dai hoi Dai bieu Toan quoc va Hoi nghi Ban chap hanh Trung uong Dang cong san Viet Nam (1930-2006)*. [베트남공산당 전국대표대회 및 중앙집행위원회 회의 (1930-2006)]. Ha Noi: Nxb Chinh tri Quoc gia.
- Nguyen Van Nhat. 1983. “Tang lop Trung nong o Dong bang Nam bo truoc Ngay Giai phong.” [해방 전 남부 평야에서의 중농 계층]. *Nghien cuu Lich su*. so 1-1983. pp. 15-21.
- Tran Huu Dinh. 1994. *Qua trinh Bien doi ve Che do So huu Ruong dat va Co cau Giai cap o Nong thon Dong bang song Cuu Long (1969-1975)* [끄우롱 델타 농촌에서의 토지소유제도와 계급구조의 변화과정 (1969-1975)] Ha Noi: Nxb Khoa hoc Xa hoi.
- Tran Huu Quang. 1982. “Nhan dien Co cau Giai cap o Nong thon Dong bang Song Cuu Long.” [끄우롱강 델타 농촌의 계급구조 인지]. *Nghien cuu Kinh te*. [경제연구]. thang 8-1982. pp. 31-38.
- Truong Thi Tien. 1989. “Vai net ve Phong trao Hop tac hoa Nong nghiep o cac Tinh Nam bo (1976~1985).” [남부 각성에서의 농업합작화 운동(1976-1985)에 관한

- 몇 가지 특징]. *Nghien cuu Kinh te*. so 170(so 4-1989). pp. 20-26.
- Vo Van Sen. 2005. *Su Phat trien cua Chu nghia tu ban o Mien Nam Viet Nam (1954~1975)*. [베트남 남부에서 자본주의의 발전(1954~1975)]. TP. Ho Chi Minh: Nxb Dai hoc Quoc gia TP Ho Chi Minh.
- Beresford, Melanie. 1987. "Vietnam: Northernizing the South or Southernizing the North?" *Contemporary Southeast Asia* 8(4). pp. 261-275.
- Beresford, Melanie. 1989. *National Unification and Economic Development in Vietnam*. New York: St. Martin's Press.
- Bui Tin. 1995(a). *Following Ho Chi Minh: Memoirs of a North Vietnamese Colonel*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Bui Tin. 1995(b). *From Enemy to Friend: A North Vietnamese Perspectives on the War*. Annapolis, Maryland: Naval Institute Press.
- Casella, Alexander. 1978. "Dateline Vietnam: Managing the Peace." *Foreign Policy* 30, Spring.
- Dacy, Douglas C. 1986. *Foreign Aid, War, and Economic Development: South Vietnam, 1955~1975*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Desbarats, Jacqueline. 1987. "Population Redistribution in the Socialist Republic of Vietnam." *Population and Development Review* 13(1). pp. 43-76.
- Duiker, William J. 1989. *Vietnam Since the Fall of Saigon*. Updated ed. Athens, Ohio: Ohio University Center for International Studies.
- Elliott, David W.P. 2003. *The Vietnam War: Revolution and Social Change in the Mekong Delta 1930-1975*, 2 vols. Armonk: M.E. Sharpe.
- Goodman, Allan E. & Lawrence M. Franks. 1975. "The Dynamics of Migration to Saigon, 1964~1972." *Pacific Affairs* 48(2). pp. 199-214.
- Hai Anh. 1986. "Socialist Transformation of Agriculture in Nam Bo." *Vietnamese Studies* 12(82). pp. 178-183.
- Hardy, Andrew. 2003. "State Visions, Migrant Decisions: Population Movements since the End of the Vietnam War." Hy V. Luong, ed. *Postwar Vietnam: Dynamics of a Transforming Society*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield. pp. 107-137.
- Hiebert, Murray. 1996. *Chasing the Tiger: A Portrait of the New Vietnam*. New York: Kodansha International.
- Jones, Gavin W. & Stewart E. Fraser. 1982. "Population Resettlement Policies in Vietnam." G.W. Jones & H.V. Richer, eds. *Population Resettlement Programs in Southeast Asia*. Canberra: The Australian National University. pp. 113-133.
- Le Phuoc Tho. 1989. "How to Solve a Number of Urgent Land Problems?" *World Economic Problems*. June.
- Luong, Hy V. 2003. "Wealth, Power, and Inequality: Global Market, the State, and Local Sociocultural Dynamics." Hy V. Luong, ed. *Postwar Vietnam:*

- Dynamics of a Transforming Society*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield. pp. 81-106.
- Marr, David G. 1982. "Both War and Peace: Life in Vietnam Since 1975." *Vietnam since 1975: Two Views from Australia*. Research Paper No. 20. Brisbane, Queensland: Griffith University, School of Modern Asian Studies, Centre for the Study of Australian Asian Relations. pp. 54-70.
- McWilliams, Edmund. 1983. "Vietnam in 1982: Onward into the Quagmire." *Asian Survey* 23(1). pp. 62-72.
- Ngo Vinh Hai. 1991. "Postwar Vietnam: Political Economy." Douglas Allen & Ngo Vinh Long, eds. *Coming to Terms: Indochina, the United States, and the War*. Boulder: Westview. pp.65-88.
- Ngo Vinh Long. 1984. "Agrarian Differentiation in the Southern Region of Vietnam." *Journal of Contemporary Asia* 14(3). pp. 283-305.
- Ngo Vinh Long. 1991. "Vietnam." Douglas Allen & Ngo Vinh Long, eds. *Coming to Terms: Indochina, the United States, and the War*. Boulder: Westview. pp. 9-64.
- Nguyen Anh Tuan. 1987. *South Vietnam Trial and Experience: A Challenge for Development*. Athens, Ohio: Ohio University Center for International Studies.
- Nguyen Duc Nhuan. 1984. "Do the Urban and Regional Management Policies of Socialist Vietnam Reflect the Patterns of the Ancient Mandarin Bureaucracy?" *International Journal of Urban and Regional Research* 8(1). pp. 73-89.
- Pham, David Lan. 2000. *Two Hamlets in Nam Bo: Memoirs of Life in Vietnam*. Jefferson, North Carolina: McFarland.
- Pike, Douglas. 1977. "Vietnam during 1976: Economic in Command." *Asian Survey* 17(1). pp. 34-42.
- Pike, Douglas. 1978. "Vietnam in 1977: More of the Same." *Asian Survey* 18(1). pp. 68-75.
- Porter, Gareth. 1976. "Vietnam's Long Road to Socialism." *Current History* 422. pp. 209-228.
- Porter, Gareth & James Roberts. 1988. "Creating a Bloodbath by Statistical Manipulation." *Pacific Affairs* 61(2). pp. 303-310.
- Sheehan, Neil. 1992. *After the War Was Over: Hanoi and Saigon*. New York: Random House.
- Thayer, Carlyle A. 1982. "Building Socialism: South Vietnam Since the Fall of Saigon." *Vietnam since 1975: Two Views from Australia*. Research Paper No. 20. Brisbane, Queensland: Griffith University, School of Modern Asian Studies, Centre for the Study of Australian Asian Relations. pp.1-53.
- Thrift, Nigel & Dean Forbes. 1986. *The Price of War: Urbanization in Vietnam 1954~85*. London: Allen and Unwin.

- Tran Quoc Toan. circa 1993. "An Overview of Agricultural Land in Vietnam."  
Unpublished paper. Hanoi.
- Tran Thi Que. 1998. *Vietnam's Agriculture: The Challenges and Achievements*.  
Singapore: ISEAS.
- Truong Nhu Tang. 1986. *A Vietcong Memoir: An Inside Account of the Vietnam War  
and Its Aftermath*. Vintage.
- Turley, William S. 1980. "Hanoi's Domestic Dilemmas." *Problems of Communism*  
29(4). pp. 42-61.
- Ungar, E.S. 1987~88. "The Struggle Over the Chinese Community in Vietnam,  
1946~1986." *Pacific Affairs* 60(4). pp. 596-614.
- Vo Nhan Tri. 1990. *Vietnam's Economic Policy since 1975*. Singapore: ISEAS.

<인터뷰>

- Hoang Khac Nam, 하노이 국가대학교 교수, 하노이, 2007. 9. 25.  
Nguyen Dinh Le, 하노이 국가대학교 교수, 하노이, 2007. 9. 28.

## Transformation of Class Structure During the Integration Process of Southern Vietnam Since the Unification, 1975~1985

LEE Han Woo

Assistant Professor, Institute for East Asian Studies, Sogang University

The northern leaders in Vietnam tried to transform the southern society into the socialist system through the abolishment of politico-social institutions and private ownership system after unification of the region in 1975. The socialist transformation was comprised of nationalization of commercial and industrial sectors and collectivization of agriculture. Another major task in this regard was to abolish the existing dominant class and the creation of a new class structure.

Responding to these policies, some of the dominant class in former South Vietnam were exiled or forced to move into the New Economic Zones. Rest of them were integrated into the new society after reeducation. Without doubt, the power vacuum was instantly filled by the northern leaders in this region. In the main

commercial and industrial sectors, with the nationalization of the economy the former capitalists were totally removed.

Such transformations, however, did not result in significant changes in the class structure; about 60% of the small-scale commerce was still operated by private merchants, whereas the agricultural sector was mainly run by the middle class peasant class, which consists about 70% of whole peasants. This means that the former class structure in the grassroots level with the dominant middle peasant class was not changed significantly, although the changes of the land ownership was comprehensive through the “land adjustment” policy in the area controlled by the former Saigon regime. Due to the peasant’s resistance against the policy, the government’s efforts to collectivize the rural area eventually failed. Thus, while the class structure in the urban area was thoroughly changed through the transformation policies of the commercial and industrial sectors and the scheme of dispersing the urban population, the degree of changes of the class structure in the small scale commercial sector and the rural area were marginal. The Vietnamese case of social integration, which was accomplished under the prevailing socialist circumstance by the North, reveals the vulnerability of a one-sided integration policy because the integrated society successfully preserved, to a degree, its own socio-economic structure. This case leads to an implication that the integration of different social systems should be accomplished through the process of convergence.

Key Words: Vietnam, unification, social integration, class structure, convergence theory